

ہائے بریلویت جناب مولانا احمد رضا خاں بریلوی کی اہل  
حق کے مقابلے میں مناظروں سے تاریخی فرار کی روئداد

# فتوحات چاندپوری

بجواب

## فتوحات رضویہ

ذوالفقار نعیمی بریلوی کی کتاب **فتوحات رضویہ** کا مدلل جواب

**مصنف** مناظر اہلسنت، فاتح بریلویت، قاطع شرک و بدعت  
حضرت مولانا مفتی نجیب اللہ عمر صاحب دامت برکاتہم

جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

بانی بریلویت جناب مولانا احمد رضا خان بریلوی کی اہل  
حق کے مقابلہ میں مناظروں سے تاریخی فرار کی روئیداد

## فتوحاتِ چاندپوری

بجواب

## فتوحاتِ رضویہ

از

حضرت مولانا مفتی نجیب اللہ عمر صاحب زید مجدہ

جمعیتہ اہل السنۃ والجماعۃ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وصلى على رسوله الكريم!

اہل بدعت فرقہ رضاغانیہ کی طرف سے یہ بات سننے کو ملتی ہے اور بعض بریلوی مسنفین نے اسے استہانی فزیہ انداز میں تحریر بھی کیا کہ جب احمد رضا خان فاضل بریلوی کو علمائے اہل سنت والجماعت علمائے دیوبند سے اختلاف ہوا تو فاضل بریلوی نے فوراً تکفیر نہیں کی، بلکہ تکفیر سے پہلے اس نے اکابرین اہل سنت کو خطوط لکھے اور ان سے عبارات پر وضاحت و رجوع اور پھر توبہ کی درخواست کی، انکو مناظرے کے چیلنج دیے، انکے نام خطوط لکھے اور رجسٹریاں بھیجیں، لیکن وہ ان سب میں کسی بھی بات پر راضی نہ ہوئے تو مجبوراً فاضل بریلوی نے آخری حربہ کے طور پر حجت شرعیہ قائم کرتے ہوئے ان کی تکفیر کر دی۔

ان جیسے اور بھی بہتانات فرقہ رضاغانیہ کی طرف سے لگائے جاتے ہیں، آج میرا موضوع ان جیسی قہمتوں، الزامات اور بے سرو پا خرافات کا قلع قمع کرنا ہے، صرف نظر اس بات کے کہ ہماری عبارات پر کستانی کے الزامات کا ہماری طرف سے بھی بار جواب دیا جاتا رہا اور کئی جواب سے مخالفین کو سکوت جوابات بھی ملتے رہے، لیکن اہل بدعت اپنی ضد اور ہٹ دھرمی پر ڈٹے رہے، آج ہمارا موضوع اہل بدعت کے اس طرح کے جھوٹ اور بہتانات کی نقاب کشائی کرنا ہے، جو فرقہ رضاغانیہ کی طرف سے ہم پر لگائے جاتے ہیں۔

قارئین کرام! اہل بدعت کا طرز عمل رہا ہے کہ "جھوٹ اتا ہوا لو کہ سچ لگنے لگے" میں دعوے سے بطور چیلنج کہتا ہوں کہ عبارات علمائے اہل سنت کے حوالے سے فاضل بریلوی کی طرف سے ایک بھی خط نہیں دکھایا جاسکتا جو فاضل بریلوی نے مذکورہ علمائے اہل سنت کو وضاحت یا رجوع یا توبہ کے لئے لکھا ہو، فاضل بریلوی کے خطوط کا مجموعہ لاہور سے بنام "کلیات مکاتیب رضا" چھپ چکا ہے، لیکن اس پورے ذخیرہ خطوط میں کوئی ایک بھی خط نہیں جو فاضل بریلوی نے مذکورہ علمائے اہل سنت کو عبارات کی وضاحت، رجوع یا توبہ کے لئے لکھا ہو یا انہیں مناظرے کا چیلنج دیا ہو اور دوسرا منہ نہ آسکے ہوں تو پھر یہ بات جان لینے کے بعد اس پادرو الزام کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے؟؟ ہماری یہ تحریر پڑھ کر آپ یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ یہ ایسے الزامات ہیں کہ جنکی حیثیت پر گاہ کے برابر بھی نہیں، چند یر اناس نقاب (تقریباً) ۱۲۹۱ھ میں شائع ہوئی، یہ کوئی مستقل کتاب نہیں تھی، بلکہ مولانا محمد احسن نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ خطیب بریلی کے ایک خط کا جواب تھا، جسے بعد میں حجت الاسلام رحمۃ اللہ علیہ کے حکم کے بغیر شائع کر دیا گیا، مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ۱۲۹۷ھ میں ہوئی، فقیر الہند مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ۱۳۲۳ھ مولانا ثلیل احمد سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ۱۳۳۶ھ میں ہوئی، لیکن فاضل بریلوی کا ایک بھی خط نہیں دکھایا جاسکتا جو اس نے حرام الحرمین میں درج عبارات کے متعلق ان تین میں سے کسی بھی ایک کے نام لکھا ہو۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ہمیں اگرچہ فاضل بریلوی نے ان حضرات کو خطوط نہیں لکھے لیکن حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے نام خطوط تو "کلیات مکاتیب رضا" (فاضل بریلوی کے مجموعہ خطوط) میں موجود ہیں، اول مختصر جواب عرض ہے کہ فاضل بریلوی کی جانب سے بشمول حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے کسی بھی سنی دیوبندی عالم کے نام تکفیر سے پہلے مسئلہ عبارات حرام پر نا تو کوئی توبہ کا خط اور نای ان چاروں حضرات علماء کے نام کسی معتبر مستند دلیل سے کوئی رجسٹری ثابت ہے۔

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے پاس ۱۳۱۸ھ مسئلہ علم فیہ پر ایک سوال آیا، جس کا حضرت نے جواب دیا، جو

۱۳۱۹ھ میں "حفظ الایمان" کے نام سے چھاپ دیا گیا، خود بریلویوں کو بھی اس بات کا اعتراف ہے کہ فاضل بریلوی نے حفظ الایمان شائع ہونے کے بعد صرف ایک سال کی مدت میں حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ سمیت ان چاروں اکابر اہلسنت پر ۱۳۲۰ھ میں ہی اپنے رسالہ "المسند المستند" میں کفر کا فتویٰ جو دیا، (ملاحظہ فرمائیں، توہمات رضویہ ص ۶۱)

پھر بقول رضا فانیوں کے کہ فاضل بریلوی نے اس فتویٰ تکفیر کو حرمین کے علماء کے سامنے ۱۳۲۳ھ میں اپنے دوسرے طرح کے دوران پیش کیا اور ان کی طرف سے نام نہاد تصدیقات ملیں، جسے ۱۳۲۵ھ میں حمام الحرمین کے نام سے چھاپ دیا گیا، (میرے پاس حمام الحرمین کا طبع اول کا نسخہ موجود ہے اور اس پر اشاعت کا یہی سن درج ہے اور مولوی حسن علی رضوی بریلوی نے بھی حمام الحرمین کی اشاعت اول کی یہی سن لکھا ہے، ملاحظہ ہو، محاسب دیوبندیت۔ فاضل بریلوی مجموعہ خطوط کلیات مکاسب رضا میں فاضل بریلوی کی طرف سے حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے نام پانچ خطوط کا ذکر ہے، لیکن ان پر مندرجہ ذیل تاریخ درج ہے۔

دو خطوط پر ۱۳۲۸ھ اور دو پر ۱۳۲۹ھ اور ایک خط پر ۱۳۳۸ھ کی تاریخ لکھی ہوئی ہے، حیران کن بات یہ ہے کہ ان میں ایک بھی خط ایسا نہیں جو فاضل بریلوی کی طرف سے مولانا قاضی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے نام فتویٰ تکفیر سے پہلے لکھا گیا ہو، بلکہ پہلا خط جو فاضل بریلوی کی طرف سے مولانا قاضی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے نام لکھا گیا وہ فتویٰ تکفیر سے تقریباً آٹھ سال بعد کا ہے، لیکن بریلوی حضرات کی طرف سے جھوٹ ملاحظہ ہو، ایک بریلوی مصنف لکھتا ہے کہ

"دیوبندیوں کے ان کفریات کی ابتداء ۱۲۹۰ھ سے ہوئی جب کہ امام احمد رضا خان نے المسند المستند کے اندر ۱۳۲۰ھ میں ان حضرات کی تکفیر کا شرعی فریضہ ادا کیا، تیس سال آپ انہیں ٹوٹ خدا یاد کرواتے رہے، خط لکھتے رہے، مناظرے کی دعوت دیتے رہے، اس دوران علماء اہل سنت کے کئی مناظر ہوئے، لیکن بھائے رجوع کے ان کفریہ عبارتوں کو عین ایمان کہا جاتا رہا اور اس کی باطل تاویل میں کی جاتی رہی، پھر تا امید ہو کر ۱۳۲۰ھ میں اعلیٰ حضرت نے تکفیر کا فریضہ سرانجام دیا۔"

(حوالہ کتاب حمام الحرمین اور حقائق صفحہ ۲۵-۲۶)

اس باب میں رضا فانی علماء نے جن اکاذیب کا سہارا لیا اور جو جھوٹ بولے ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ فاضل بریلوی نے تیس سال تک دیوبندی اکابر کو خطوط لکھے، مناظرے کی دعوت دیتے رہے، لیکن یہ باطل تاویل میں کرتے رہے (مکملہ)، اس اظہار من اشمس جھوٹ پر سوائے لعنة الله على الكاذبين کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں اس دوران سارے رضا فانی مل کر ایک خط بھی ثابت نہیں کر سکتے، سب سے پہلے یہ جھوٹ کس نے بولا؟ سب سے پہلے یہ مکھی کس نے ماری؟ یہ جان کر آپ بھی حیرت اور تعجب میں یہ کہنے پر مجبور ہوں گے کہ کھڑے پے کھڑا، بیٹا باپ سے بھی گورا۔۔۔ سب سے پہلے یہ جھوٹ فاضل بریلوی کی طرف سے بولا گیا جس کا رد کرتے ہوئے مولانا تمیمی حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"دنیا میں بھی لوگ کیا نہیں گئے کہ پچیس برس سے دعویٰ مناظرہ ہے، ہم ازم فی سال ایک رسالہ تو ایسا نکال دو جو ہمارے متعلق ہو اور اس کو ہمارے اکابر کی خدمت میں بھیجا ہو خیر اب باعث تصفیہ یہ ہے کہ اگر آپ گنگوہہ کریں تو ہمارا کچھ حرج نہیں، آپ ہی کی قابلیت علمیت مجددیت اچھی طرح کھلے گی، اگر آپ دکالت پدرانہ نہیں، ہم بھی اسلافی مناظرہ چاہتے ہیں۔"



(رسائل چاند پوری، ص ۷۶ جلد دوم)

یقیناً آپ جان چکے ہوں گے کہ سب سے پہلے یہ مکھی کس بریلوی نے ماری کہ آج تک سارے رضاخانی اسی مکھی پر مکھی مارتے آرہے ہیں، آج میرا موضوع ان صاف عبادتوں پر کچھ لکھنا نہیں، ان عبادتوں پر بہت کچھ لے دے ہو چکی ہے اور ہماری طرف سے ان الزامات کے مسکت جوابات لکھے جا چکے ہیں اور اس پر مخالفین بھی عملی طور پر ان عبادات پر گفت و شنید سے دستبرداری کا اعلان کر چکے ہیں۔

آج کا میرا موضوع فاضل بریلوی اور فرقہ رضاخانی کی طرف سے اس معاملے پر بولے جانے والے ایک دروغ بے فروغ کی نقاب کشائی کرنا ہے، بریلویوں کی طرف سے حال ہی میں ”فتوحات رضویہ“ کے نام سے ایک کتاب چھاپی گئی ہے، جس میں بزم خویش بریلوی مصنف کی طرف سے فاضل بریلوی کی مکھوت ”فتوحات“ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، اس معاملے میں مصنف مذکور نے اپنے موردی طریقے کو زندہ کرتے ہوئے انتہائی جھوٹ سے کام لیا ہے اور ریت کا ایک کمزور گھروںدا تیار کیا ہے، میں نے سوچا کہ اس کتاب کو سامنے رکھ کر فاضل بریلوی کی تسلیم شدہ شکستوں پر روشنی ڈالوں!..... کہتے ہیں ناکہ ”جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے، اس لیے وہ زیادہ دور تک نہیں بھاگ سکتا اور پکڑا جاتا ہے“ اکا بر رضاخانی کی طرف سے اس حوالے سے بولے جانے والے جھوٹ بھی بیچ بازار پکڑے جا چکے ہیں اور آج میں انکی نقاب کشائی کر رہا ہوں!!

فاضل بریلوی اور مناظرہ یہ دو متضاد چیزیں ہیں جیسے آگ اور پانی جمع نہیں ہو سکتے یا یوں کہیں کہ جیسے پانی میں آگ کا وجود نہیں ہوتا ایسے ہی فاضل بریلوی اور مناظرہ دو متضاد چیزیں ہیں جو جمع نہیں ہو سکتے، یا یوں کہیں فاضل بریلوی میں فن مناظرہ کا مادہ وجود نہ سے بھی نہیں ملتا، میں نے گزشتہ سطور میں فاضل بریلوی کے پانچ خطوط کا ذکر کیا، جو انہوں نے حکیم الامت رحمہ اللہ کے نام لکھے یہ خطوط کب اور کیوں لکھے گئے؟ اس کا پس منظر کچھ یوں ہے کہ فاضل بریلوی نے جب کچھ ان دیکھی طاقتوں کی شہ پر علمائے اہل سنت کے خلاف تکفیر کے تیر چلائے اور ۱۳۲۵ھ میں حسام الحرمین کو چھاپ کر شائع کیا اور تکفیر کے تمام آداب اور اصولوں کو بالائے طاق رکھ کر امت مسلمہ کے محسن اور اکابر علماء پر تکفیری طیشہ زنی کی تو جس جس مسلمان تک یہ فتویٰ پہنچتا، ہر مسلمان کچی اور غمگین ہوتا گیا، اس بات کا اقرار خود رضاخانیوں کو بھی ہے کہ فاضل بریلوی کے فتویٰ تکفیر کے ذرا بعد اہل سنت علماء دیوبند نے حمایت دین کے لئے چند نمائندوں کو میدان میں اتار دیا، (فتوحات رضویہ صفحہ ۶۱)۔ ہم ماقبل میں یہ ذکر کر چکے ہیں کہ تکفیر سے پہلے فاضل بریلوی نے اس موضوع پر علمائے اہل سنت کو نہ تو کوئی خط لکھا اور نہ ہی مناظرہ کی دعوت دی، لیکن فتویٰ تکفیر کے بعد بھی میدان میں علمائے اہل سنت دیوبند ہی پہلے اترے اس بات کا اقرار خود بریلوی مصنف کو بھی ہے، میں سب سے پہلے یہ بتاتا چلوں کہ حرمین کے علماء نے فاضل بریلوی کی تبلیغ کا اثر منانے کے لیے علمائے اہل سنت کو مولانا سید حسین احمد مدنی رحمہ اللہ کے ہاتھوں ایک سوالیہ خط لکھ کر بھیجا، جس میں علمائے حرمین نے علمائے اہل سنت والجماعت دیوبند سے منسوب کردہ پھیلائے جانے والے غلط مسلک عقائد کی وضاحت مانگی اور اس بات کا اقرار بریلوی علماء کو بھی ہے کہ علماء حرمین کے اس سوالیہ خط کے جواب میں علمائے اہل سنت دیوبند نے اپنے حقیقی عقائد کو واضح کیا اور اہل بدعت کی جانب سے غلط الزامات کی تردید کی اور اس تردید اور وضاحت نامے کو ”المہند علی المہند“ کے نام سے چھاپ کر شائع کیا۔

## فاضل بریلوی کو مناظرے کا پہلا چیلنج اور فاضل بریلوی کا فرار

جہاں ایک طرف یہ ضروری تھا کہ اپنے صحیح عقائد کو بیان کیا جاتا اور الزامات کی تردید کی جاتی، وہیں دوسری جانب یہ بھی از حد ضروری سمجھا کہ ان غلط الزامات لگانے والے کے دانت بھی کھسنے کھسنے جائیں، لہذا اس کام کا بیڑا ابن شیر نثار نے المناظرین مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری رحمہ اللہ نے اٹھایا اور بفضل اللہ و عونہ اس محاذ پر انہوں نے بڑا امن کر دار ادا کیا، فاضل بریلوی کے فتوے مخفیہ (حرام الحرمین) کے شائع ہونے کے صرف ایک سال بعد ۱۳۲۶ھ میں فاضل بریلوی کا پٹنہ کے جلسہ میں بیان تھا اس جلسہ میں مولانا چاند پوری رحمہ اللہ نے دورانِ تقریر یہی کھڑے ہو کر فاضل بریلوی کو مناظرے کا چیلنج دے ڈالا، فاضل بریلوی کو معلوم تھا کہ اگر آج اس بھرے مجمع میں اسے اپنے فتوے مخفیہ کا حساب دینا پڑا تو یہ اس کے لئے بڑی شرمندگی کا باعث بنے گا، لہذا فاضل بریلوی نے اس موقع پر خود کو اس ذلت سے بچا نا ضروری سمجھا اور مولانا چاند پوری رحمہ اللہ کے اس چیلنج کو یہ تو اس وقت قبول کیا اور یہی انھیں بعد کا وقت دیا، بلکہ اپنے جیلوں سے کھلوا کر انھیں جینٹلمن پر مجبور کیا گیا، لیکن مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری رحمہ اللہ بھلا جینٹلمن کے لئے تھوڑا ہی کھڑے ہوئے تھے، بالآخر مجمع سے کچھ لوگوں نے آکر مولانا چاند پوری رحمہ اللہ کو یہ یقین دلایا کہ وہ ابھی بیٹھ جائیں دس منٹ انتظار کریں، پھر انکا مطالبہ پورا کر دیا جائے گا، لیکن پندرہ بیس منٹ گزر جانے کے باوجود بھی جب فاضل بریلوی تیار نہ ہوئے تو پھر دوبارہ مولانا چاند پوری رحمہ اللہ نے کھڑے ہو کر اپنا چیلنج دہرایا، اس بار بھی انہیں یہی جواب ملا، وہ فاضل بریلوی ہی کیا جو مناظرے کا چیلنج قبول کر کے المٹتے کا سامنا کر پاتا، مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری رحمہ اللہ احمد رضا کو لکھے گئے اپنے خط میں انکو پٹنہ کا واقعہ یاد کراتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”یہ عرض کرتا ہوں کہ میں دی شخص ہوں کہ پٹنہ میں جو آخری وعدہ بدوہ کا آپ بیان فرما رہے تھے اور کئی ہزار کا مجمع تھا اور بندہ نے کھڑے ہو کر اس مجمع میں آپ سے زبانی گفتگو کی درخواست کی تھی اور اہل مجمع نے دس منٹ کے بعد جواب کا وعدہ کیا تھا، پندرہ بیس منٹ کے بعد بندہ پھر کھڑا ہوا اور دوبارہ گفتگو کی درخواست کی پھر وہی جواب ملا، بعد آپ دعا مانگ کر تشریف لے گئے اور زبانی گفتگو سے گریز کیا، آپ یاد کیجئے کہ یہ واقعہ صحیح ہے یا نہیں؟ میں وہی شخص ہوں کہ جو اس وقت بھی آپ سے گفتگو کو آمادہ تھا کہ جب بالکل آپکا مجمع تھا اور اب تو ان شاء اللہ تعالیٰ ہزاروں اس طرف کے بھی ہوں گے اس دن آپ کی حقانیت کی حقیقت کھل جائے گی مگر خدا کو منظور ہے تھا۔“ (مجموعہ رسائل چاند پوری ص ۷۵ جلد اول)

اور حضرت مولانا عبد الوہاب بلا پوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”ہمارے مقدمہ و مطاع حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب ادام اللہ تعالیٰ نصرہ علی اعدائہ نے خود پٹنہ کے آخری جلسہ میں تمہارے ہدوہ میں تشریف لے جا کر مٹی رڈس الاشہاد کے سامنے مناظرہ کی درخواست کی، حکام تم کو بھی اقرار ہے، مگر بجز فرار کے کچھ نہ بن پڑا۔“ (مجموعہ رسائل چاند پوری ص ۷۶ جلد اول)

مولانا چاند پوری رحمہ اللہ کا پٹنہ کے جلسے میں جہاں بریلویوں کا ہزاروں کا مجمع تھا، فاضل بریلوی کے سامنے اس طرح کھڑے ہو کر جرات مندانہ انداز میں اسے مناظرے کا چیلنج دینا خود ایک بہت بڑی دلیل تھی کہ علامتہ المٹت احمد رضا خان کے مسئلہ مخفیہ پر مناظرہ کے لیے

ہر وقت تیار تھے۔ لیکن فاضل بریلوی کا یوں جان چڑوانا اور ہلے کے اندر مناظرہ کرنے کی ہمت نہ کرنا، بلکہ ہلے کے بعد گفتگو کا نام دے کر بھی فرار ہو جانا اس بات کا واضح ثبوت تھا کہ فاضل بریلوی مسئلہ مخیر میں علماء اہل السنۃ والجماعت کا مقابلہ نہیں کر سکتے تھے اور انہیں اپنے مخیری نظریے پر بالکل بھی بھروسہ اور اعتبار نہیں تھا۔

اور مولوی قفر الدین کے اس خط کا جواب دیتے ہوئے (جو پٹنہ والے واقعہ کے حوالے سے دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے) اس کا جواب دیتے ہوئے مولانا عبد السلام صاحب رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”پٹنہ کے قصہ کی نسبت جو کذب محض اس نے لکھا ہے کہ ”بیان ختم ہونے پر دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ قبل ہی تشریف لے جا چکے تھے“ (انتہی کا مرہ) جھوٹے مردود پر اللہ کی ہزار ہزار لعنت جاؤ متجدد خان یہ قسم کھا کر کہہ دے اور طلاق مغلفہ کی قسم کھائے وہ بڑھا ہو گیا ہے اس قسم میں حرج بھی نہیں، ہم جھوٹے اور تم بچے، ہزاروں آدمیوں کا مجمع تھا اس میں جو بات ہوئی تھی اس کو بھی اس قدر غلط بیان کیا جاتا ہے، جھوٹے، جماعت کذب کے پروردہ، جب تمہارا متجدد وعظ کہہ کر چلتا نظر آیا، اس وقت ہمارے حضرت مولانا ابن شیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے پھر کھڑے ہو کر لکڑا کہ واہ یہی دعویٰ حقانیت ہے، یہی وعدہ جواب دینے کا کیا تھا ”باقی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور“ اکثر آدمیوں کا مجمع گردا گرد ہو گیا اور حضرت مولانا سے دریافت کرنے لگا کہ آپ کا نام کیا ہے؟ آپ کل مکان پر تشریف لائے تو مولانا نے فرمایا کہ ”مورجل میں ناپا تو کس نے دیکھا“ جب چار پانچ ہزار آدمیوں کے ہلے میں گفتگو ہوئی تو گھر میں کیا ہو گئی۔“ (رسائل چاند پوری صفحہ ۳۰۹/۳۱۰ جلد اول)

قارئین کرام! پٹنہ کے واقعہ پر جو اعتراض مولوی قفر الدین بریلوی نے کیا تھا، اس کا جواب ہم نے موقع پر موجود مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ کے شاگردوں کی زبانی بیان کر دیا ہے، حیران کن بات یہ ہے کہ مولوی قفر الدین نے ڈھیر اور مال چھوڑ کر بھاگنے کا لازم لگاتے ہوئے یہ بھی نہ سوچا کہ جو شخص اتنی ہمت کر رہا ہے کہ مخالفین کے مجمع میں کھڑے ہو کر چیلنج کر رہا ہے اور ایسا کرتے ہوئے بالکل بھی خوف زدہ نہیں تو بھلا وہ چیلنج کر لینے کے بعد اور مجمع کا سامنا کر لینے کے بعد کیوں میدان سے راہ فرار اختیار کر لے گا؟ کسی کو پتہ بھی نہ ہو اس مجمع میں فریق مخالفت کا کوئی فرد بیٹھا ہے یا نہیں؟ اور پھر مولانا چاند پوری کھڑے ہو جائیں اور خود احمد رضا کو مناظرے کا چیلنج کر کے سرعام ان کی مخالفت کریں اور ان سب باتوں میں ان کو کوئی خوف دامن گیر نہ ہو تو کیا بھلا ایسا بہادر شخص بیان کے ختم ہونے پر بات کرنے سے کترا کر راہ فرار اختیار کر سکتا ہے؟ کتنی حیران کن بات ہے کہ خود بریلوی حضرات کو بھی اقرار ہے کہ حضرت چاند پوری رحمۃ اللہ نے مجمع میں دورانِ تقریر کھڑے ہو کر چیلنج کیا تو ظاہر ہے کہ اب فرار کیسے متصور ہو سکتا ہے؟ اب صرف یہی بات سمجھ میں آتی ہے کہ فاضل بریلی جن میں دودھ و گنگو کرنے کی ہمت نہیں تھی، اس لئے انہوں نے راہ فرار اختیار کی اور دوسری جانب الزام مولانا چاند پوری پر لگا دیا گیا، پھر ہمارے اس دعوے کی دوسری شہادت یہ بھی دیکھیں کہ پھر مولانا چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ نے واپس جا کر فاضل بریلی کو یہ انکار غلط کے ذریعے یاد دلایا۔

نقل حقیقہ قدسہ حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب مذبذمہ العالمیہ چاند پوری  
مدارس اول مدرسہ امدادیہ درجہ سنگ مع تمہیدہ سوالات بنام مولوی احمد رضا  
ہری پوری جس کے جواب سے خان صاحب نے سکوت اور مناظرہ سے گریز کیا!!

باسمہ تعالیٰ حامداً و مصلياً و مستملاً

## بمطالعہ مولوی احمد رضا خاں صاحب

السلام علی من اتبع الهدی!

آپ نے جو اکثر خدمات مرفوعہ کے مسنون و مستحب و مباح ہونے میں عرق ریزی فرمائی ہے، اس کا جزو اللہ ہی مرحمت فرمائے گا، مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ آپ کی وجہ سے امت میں بڑا فتنہ برپا ہو گیا، جن مسلمانوں کو حضرت سید الاذین والآخرین علیہ السلام و جناب صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعد از ائمہ مجتہدین و محدثین و اولیاء و صلحاء نے امت رحمہم اللہ علیہم اجمعین نے ہزار محنت و ہاتھ پائی زمرہ اسلام میں داخل کیا تھا ان کی کیا بلکہ اختیار امت کی تقسیم و تفسیل و تکفیر میں آپ نے وہ کوشش فرمائی کہ اپنے نزدیک تو گویا دوزخ کو بھری دیا ہے، قبیح سے قبیح بدعت کو بھی آپ نے اور آپ کے گردہ نے سنت ہی کر کے لوگوں کو دکھایا، جن موقع سے بدعت بہزار دفعہ اٹھی تھی، وہاں بہزار ہا نفیاتی آپ کی جماعت نے ترویج کی کوشش کی علماء و صلحاء نے امت پر بہتان باندھے، انھوں نے جو مسائل بیان فرمائے تھے ان کے نہایت ہی بدنامہ متوحش عنوانات عوام کے سامنے بیان کر کے ان کو علمائے اسلام سے متنفر کیا، حضرات علمائے کرام میں سے کسی نے تو آپ کو قابل خطاب نہ سمجھا، کیونکہ آپ کے گردہ کی تحریرات میں پیسے فحش الفاظ اور بدہنہی اور دوزخ کار باتیں ہوتی ہیں وہ آپ کی تحریرات اور تحفہ حنیفہ کے پردہ سے ظاہر ہے، کسی نے اس کو موجب ترقی درجات خیال کیا، کسی نے بامٹ کفارہ سفیحات، کیونکہ اظہار حق کے واسطے پہلی تحریرات بالکل کافی ہیں، اسی کی وجہ سے آپ کو بھی دھوکہ ہو گیا کہ اب میرا مذہب مقابل کوئی نہیں، آپ بھی خوب کھیل کھیلے، ادھر بہت سے عوام اور ناواقف دھوکے میں پڑ گئے، اللہ تعالیٰ کے ساتھ جو معاملہ ہو گا وہ تو روز جزا پر موقوف ہے اور یہاں بھی اس کو اختیار ہے، مگر فتنہ عوام اور بعض خاص کالعوام کے رفع اشتباہ کے واسطے بندہ نے آپ سے ایک مفصل تحریری گفتگو کا ارادہ قطعی کر لیا ہے، واللہ تعالیٰ ہو المصنع۔ اگر آپ میں کوئی شائبہ بھی حقانیت اور نسیبیت کا ہے اور اپنے دعوے میں کچھ بھی صدق و دیانت رکھتے ہیں تو بندہ نے جو امور مختلفہ کی نسبت یہ چند سوالات بطور چند مقدمات کے پیش کیے ہیں جن کا طے ہونا مسائل مختلفہ سے پہلے ضروری ہے، خدا کے واسطے اس کا جواب دیجیے، اگر آپ ان کا جواب اپنی تحریرات میں دے چکے ہیں تو ہر سوال کے جواب کا حوالہ بقیہ کتاب و صفحہ و مقدمہ اہمات بیان ہو اور تمام کتابوں کو بذریعہ ویڈیو بندہ کے پاس بھیج دیجیے اور اگر یہ بھی نا ہو سکے تو اپنی جماعت میں سے ایک دو دس میں کو حکم دیجیے کہ وہ سب مل کر ان سوالات کا جواب دیں اور آپ ان کو بغور ملاحظہ فرما کر آخر میں اپنے دھوکہ فرمائیں کہ ان تمام جوابات کو ہم نے بغور دیکھا ہے یہ



نہایت صحیح ہیں، ہم ان کی صحت کے ذمہ دار ہیں، کیونکہ بندہ بہر صورت آپ ہی کو مخاطب بنائے گا، پھر بندہ آپ سے گفتگو کو حاضر ہے، لکھنؤ دہلی صدر مقام ہے، نامیرا گھر، نا آپ کا، جو کسی جگہ جموں ہو مطلع فرمائیے، حتیٰ الوسع تمام ہندوستان کے گلی کوچہ میں اس گفتگو کی خبر شائع کرنا بندہ کا کام ہے، تاکہ تمام مسلمانوں کو حق و باطل روز روشن کی طرح ظاہر ہو جائے، اگر یہ بھی آپ کو بوجہ تعلیٰ و تشخص کے پسند نہ ہو تو آپ اپنے مجمع میں سے جس شخص کو چاہیں منتخب فرمائیں، اس کی ہرجیت آپ کی ہرجیت ہو، بندہ اس سے بھی گفتگو تقریری کو مستعد ہے اور اگر یہ بھی منظور نہ ہو تو اول ایک سی مسئلہ میں اس شخص سے گفتگو ہو جس کو آپ منتخب فرمائیں، اگر وہ بعون اللہ تعالیٰ مجھ سے مغلوب ہو تو پھر آپ گفتگو کے واسطے مستعد ہو جائیے، عرض ہر تقریر و تحریر کے آپ ذمہ دار ہوں گے اور میرا مقصود فقط آپ سے ہی گفتگو کرنا ہے اور اگر یہ تمام امور منظور نہ ہوں تو پھر آپ تحریر فرمائیے کہ آپ سے گفتگو تقریری کرنے کی کیا صورت ہے، اگر میری تحریر میں کوئی امر ایسا ہو جس سے یہ معلوم ہو کہ گفتگو کرنی منظور نہیں، آپ کی طرح فقہاء لوگوں کی بد ظاہر کرنا منظور ہو تو اس سے مطلع فرمائیے، گو یہ امر ظاہر کرنا ضرور تھا، مگر فقط اس وجہ سے کہ مجھ کو واقعی ایک بہت بڑی فیصلہ کن تقریری گفتگو آپ سے منظور ہے، یہ عرض کرتا ہوں کہ میں وہی شخص ہوں کہ پسند میں جو آخری دفعہ بدوہ کا آپ بیان فرما رہے تھے اور کئی ہزار آدمیوں کا مجمع تھا اور بندہ نے کھڑے ہو کر اس مجمع میں آپ سے زبانی گفتگو کی درخواست کی تھی اور اہل مجمع نے دس منٹ کے بعد جواب کا وعدہ کیا تھا، پندرہ بیس منٹ کے بعد بندہ پھر کھڑا ہوا اور دوبارہ گفتگو کی درخواست کی، پھر بھی وہی جواب ملا، بعدہ آپ دعا مانگ کر تشریف لے گئے اور زبانی گفتگو سے گریز کیا، آپ یاد کیجیے کہ یہ واقعہ صحیح ہے یا نہیں؟ میں وہی شخص ہوں کہ جو اس وقت بھی آپ سے گفتگو کو آمادہ تھا کہ بب بالکل آپ کا مجمع تھا اور اب تو ان شاء اللہ تعالیٰ ہزاروں اس طرف کے بھی ہوں گے، اسی دن آپ کی حضانیت کی حقیقت کھل جاتی، مگر خدا کو منظور نہ تھا، اب ان شاء اللہ یہ موقع ہے جس سے یہ انسید اظہار حق کی ہے، بشرطیکہ آپ اس دفعہ کی طرح پہلو تہی نہ فرمائیں، جواب کے واسطے اور رجسٹری کے واسطے ٹکٹ جاتا ہے، آپ ہفتہ کے اندر مشورہ فرما کر جواب مرحمت فرمائیں کہ ان سوالات کا جواب خود دیں گے یا دوسرے سے دلوادیں گے تو کب تک یا مناظرہ ہی منظور نہیں، صاف جواب مرحمت ہو، واضح ہو کہ جو امور آپ کی ذات کے ساتھ متعلق ہیں یا جن میں حوالہ کتب کی ضرورت نہیں ان کے علاوہ تمام امور کا جواب بحوالہ کتب معتبرہ، حقیقہ، فہمہ و اصول فقہ و کلام ہونا چاہیے، مجذوبیت سے کام نہ لیا جائے، آپ جو اپنی تصنیفات میں اکثر جگہ اپنے فتاویٰ کا حوالہ دیتے ہیں، میں ان جلدوں کا نہایت مشتاق ہوں اور بہت کوشش کی، مگر دستیاب نہ ہوئی، اگر یہ فرضی کتاب نہیں تو عنایت کر کے اس مجموعہ کی تمام جلدیں اور علم غیب میں جو آپ کا رسالہ ہے ضرور دیکھ کر دیجیے۔

اگر آپ نے بندہ سے گفتگو کی تو خدا چاہے آپ کو بھی لطف آجائے گا اور مذمتِ ائمہ کی چالاکیاں خوب کھل جائیں گی، اگر میری حالت کی پوری تحقیق منظور ہو تو اپنے وزیرِ اعظم مولوی وحی احمد صاحب سورتی سے دریافت کر لیجیے، میں جلد پوچھ رہا ہوں بھی آپ سے اور آپ کی جماعت سے مناظرہ کو بالکل مستعد تھا، مگر آپ تو عرب میں شریف مکہ کو مرید کرنے تشریف لے گئے تھے، ہاں قاضی عبدالوحید صاحب و ہدایت رسول و مولوی وحی احمد صاحب سے دریافت کر لیجیے کہ کیسے مناظرہ سے بھاگے اور چونکہ آپ کی طرف سے دروغ کی اشاعت کا ذریعہ تحفہ حقیقہ ہے، اس وجہ سے اس دفعہ تحفہ حقیقہ کا پڑچہ بھی بندہ کے نام دیکھ کر ادبیجیے، تاکہ آپ کی جماعت کا کذب اور افتراء معلوم ہوتا رہے، ورنہ نامعلوم وہ کیا کیا لکھ کر شائع کرے گا، اگر میرے متعلق کچھ اس میں لکھا جائے تو میرا مضمون بھی اس میں شائع ہونا چاہیے، ورنہ غزنی

دلیل ہوگی، میں آج سے اس کا خریداریوں بشریکہ آپ گفتگو کا قصد کریں، ورنہ دور و پے کیوں فضول نمانح کروں، جواب سے جلد مطلع کیجیے، اگر جواب دینا اور مناظرہ کرنا منظور نہ ہو تو میرے سوالات واپس کر دیجیے۔

واللہ هو المستعان وما توفیق الا باللہ علیہ توکلنا والیہ اذیب، وأخبر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین، وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ وسلم سیدنا محمد رحمة للعالمین، وعلى آلہ واصحابہ اجمعین  
بندہ محمد تنہی حسن عفا عنہ خادم مدرسہ امدادیہ درجہ ۱۳ از محرم الحرام ۱۳۲۶ھ، یوم دو شنبہ  
حامداً ومصلاً و مستمعاً

## تمہیدی سوالات

تمہیدی سوالات جو چودہ محرم ۱۳۲۶ھ کو مولوی ہریلوئی صاحب کے پاس بغرض جواب روانہ کیے گئے اور ان کے جواب سے وہ آج تک عاجز رہے!!

- (۱)..... کافر کی کیا تعریف ہے اور اس کی کیا علامت ہے؟
- (۲)..... ضروریات دین جن کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے، وہ کون کون سی چیزیں ہیں؟ بالتفصیل بیان ہوں۔
- (۳)..... مودل کافر نہیں، وہ کون سی بناؤں سے جس سے کافر نہیں ہوتا اور جس بناؤں کا اعتبار نہیں وہ کون سی بناؤں سے؟ اہل قبلہ کی کیا تعریف ہے؟ بحوالہ کتاب بیان ہو اور حکیم اہل قبلہ جانتے ہیں یا نہیں، مذہب اہل سنت کیا ہے؟
- (۴)..... اگر کسی کلمہ کو کے کلام میں چند وچس کفر کی ہوں اور چند وچس اسلام کی تو مذہب اہل سنت والجماعت اور امام صاحب کے موافق اس کو کافر نہیں گے یا مسلمان؟
- (۵)..... اگر کوئی ایسے کلام کو معافی کفر یہی پر حمل کرے، وہ شخص کیا ہے؟
- (۶)..... اہل سنت والجماعت کی کیا تعریف ہے اور وہ اعتقادات اور عملیات جن کے کرنے یا نہ کرنے سے آدمی اہل سنت والجماعت سے خارج ہو جائے، کیا کیا ہیں اور مدار اہل سنت ہونے کا کیا ہے؟ مفصل بیان ہو۔
- (۷)..... اگر کسی مسئلہ میں کوئی امام یا بعض مشائخ یا علمائے متفقین میں سے ایک یا دو کسی طرف گئے ہوں اور اکثر یا آئین دوسری جانب ہوں اور علماء بھی کل اہل سنت والجماعت یا مقلدین امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ ہوں تو اس مسئلہ میں مختلف فیہا کی ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت والجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتا ہے تو فقہانی شخص جو آج کل ہمارا معاصر ہے یا مقلدین میں سے جو اس قول کی طرف گئے ہیں، وہ بھی ان القابوں کے مستحق ہوں گے اور ان مسائل میں سے ایک دو بطریق مثال بیان ہوں۔
- (۸)..... اشعریہ، ماتریدیہ دونوں گروہ اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں یا کوئی اہل سنت سے خارج ہے؟ شیخ ثانی میں کس مسئلہ کی وجہ سے شیخ اول باوجود اختلاف فی الاعتقاد کے پھر دونوں گروہ اہل سنت والجماعت کیسے ہو سکتے ہیں؟ اگر مدار اختلاف فرق باللہ و اہل

سنت، اختلاف اعتقادات ہے تو یہاں ایک گروہ باوجود اختلاف کے خارج از اہل سنت و الجماعت کیوں نہ ہو اور اگر اہل سنت و الجماعت سے خارج ہونے کے واسطے اختلاف اعتقادات مدار نہیں تو پھر وہ کیا ہیں؟ مفصل بیان ہوا اور اشاعرہ اور اشعریہ دونوں کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق ہے؟ مگر الہ کتاب بیان ہو۔

(۹) مگر گوئے اگر کوئی کلام یا فعل ایسا سرزد ہو کہ جس میں (۹۹) وجوہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ اسلام کی ہو تو اس کو اس پر حمل کریں گے جس میں وہ مسلمان رہے یا نہیں؟ اگر اول ہے تو اسی طرح (۹۹) وجوہ اہل سنت و الجماعت سے نکلنے کی ہوں اور ایک اہل سنت و الجماعت ہونے کی تو اس کو بھی اسی پر حمل کریں گے جس میں وہ اہل سنت و الجماعت میں داخل رہے یا کسی طرح سے اس کو اہل سنت و الجماعت سے خارج کرنا چاہیے اور جس طرح کہ جب تک امور ضروریہ دین کا منکر نہ ہو گا کافر نہ ہو گا، اسی طرح سے جس امور کی نسبت اہل سنت کا اعتقاد ضروری طور سے ثابت نہ ہو گا اس کے انکار سے بھی اہل سنت و الجماعت سے خارج نہ ہو سکے گا یا فرق ہے اور وہ ضروریات اہل سنت کی ہیں؟ ہاں! جو امور خفیف علیہ طوائف اہل سنت ہیں، ان میں بھی ہر واحد کے انکار سے خارج از اہل سنت و الجماعت ہو جائے گا یا اس میں بھی کچھ تفصیل ہے؟ مفصل بیان ہو۔

(۱۰) جس کسی مسئلہ کی نسبت یہ بات ثابت ہو جائے کہ یہ مسئلہ ماترید یا اشاعرہ کے موافق یا ان کے درمیان مختلف فیہا ہے اس پر یا اس کے ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ شیخ اول میں فقہ ہی شخص یا وہ گروہ جس کا یہ مقلد ہے یا فقہ یا اول و یہ فرق کیا ہے اور شیخ ثانی میں اس کو اہل سنت اہل سنت و الجماعت سے خارج کہنے والا کون ہے اور اس کا حکم کیا ہے؟

(۱۱) مسائل مختلف فیہا میں الصحابہ رضی اللہ عنہم یا درمیان ائمہ محدثین و مفسرین و ائمہ مجتہدین فی الدین یا فی المذہب یا مروجین یا مشائخ و علمائے متقدمین میں کوئی ایک جانب خطاء و صواب کی متعین ہو سکتی ہے اور ایک کو یقینی غلط یا صحیح کہہ سکتے ہیں یا دلیل کا حاصل رحمان ہے اور احتمال خطاء و صواب ہر جانب باقی رہتا ہے، ایسے مسائل میں ایک جانب پر عمل کرنے والے کو فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ مگر الہ کتاب بیان ہوا اور ان مسائل کی مثال بیان ہو؟

(۱۲) حضرت مجدد الف ثانی، حضرت شاہ ولی اللہ صاحب، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب، حضرت شاہ عبدالقادر صاحب، حضرت شاہ رفیع الدین صاحب، حضرت شاہ اسحاق صاحب، مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی، مولانا فصیح صاحب غازی پوری، صاحب فتح القدیر، صاحب بنایہ شرح بدایہ، صاحب رد المحتار، حضرت محمد و المذک شیخ شرف الدین احمد یحییٰ منیری و جناب مولانا محمد علی صاحب دام فیضہم عظیم حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہم اجمعین، یہ لوگ مسلمان اہل سنت و الجماعت ہیں اور کیا یہ لوگ مقتدہ بنانے کے قابل اور ان کی تصانیف حق اور عمل کرنے کے لائق ہیں یا نہیں؟ یہ مطلب نہیں کہ یہ حضرات فرشتہ ہیں، ان سے کوئی غلطی نہیں ہوئی یا ان کا کلام نعوذ باللہ وحی ہے، بلکہ جیسے اور اہل کلام دین گذرے ہیں اور مقتدہ اسے اسلام اہل سنت و الجماعت و مقلد ہوئے ہیں اور ان کے کلام جنت میں پیش کیے جاتے ہیں، اپنے زمانے میں یہ لوگ بھی مقتدہ اور اہل علم اور صلاح و نلاح ہیں یا ان کے عقائد کل کے یا بعض کے کھٹا یا بعضا خراب ہیں، جن سے وہ اسلام یا اہل سنت و الجماعت یا گروہ مقلدین یا احداث سے نکل گئے اور وہ عقائد و مسائل کی ہیں؟ نکل نہیں، ایک ایک دودوی

بیان ہوں مردان حضرات کو غیر مقلد و پالی برے کلمات کہے والا کیسا ہے؟ ان کی نسبت آپ کا اعتقاد کیا ہے؟

(۱۳) مقلد اگر بعد لی فقہاء نے کیا تعریف کی ہے یا لخصوں حتی ہونے کے واسطے کس کس امر کی ضرورت ہے، جن کے ترک سے آدمی حتی ضرر ہے اور کیا نہ کرنا چاہیے جس کے کرنے سے حقیقت سے خارج ہو جائے؟ اگر اس کے یہ کوئی قاعدہ کلیہ فقہاء نے بیان فرمایا ہو تو وہ بیان ہو اور اگر جو بنیاد کی تصریح کی ہو تو اس کو بیان کرنا چاہیے، غرض تقلید کی جنس اور فصل اور اس کے لوازم اور شرائط اور خواص مختصہ اور موقوف علیہا اور اتحاد و موافق جن کے کرنے یا نہ کرنے یا ہونے یا نہ ہونے سے علماً و عملاً آدمی مقلد نہ رہے وہ بیان فرمائیے۔

(۱۴) غیر مقلد کا کیا حکم ہے اور تقلید حرام ہے یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی یا جائز یا فرض، واجب، مستحب، سنت اور کون سا درجہ کس کے لیے؟ غیر مقلد اور پالی کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق؟ ہے تو کیا ہے؟

(۱۵) اگر کوئی غیر مقلد نہ ہو اور اس کو کوئی شخص غیر مقلد اور پالی کہے تو یہ مفتزی کس درجہ گناہ کا مرتکب ہوا؟ تارک نماز، زکوٰۃ، حج، صوم، صدقہ، دیانت، فرض، واجب، سنت، مستحب یا گناہ کبیرہ، صغیرہ، حرام، مکروہ تحریمی و تنزیہی کے کرنے سے آدمی غیر مقلد ہو سکتا ہے یا فقہ تقلید کے ترک یا مذہب موم جاننے سے غیر مقلد ہوگا؟ غرض کہ غیر مقلد ہونا یا نہ ہونا کسی عقیدہ کر لے یا نہ کر لے پر موقوف ہے یا کسی فصل کے کرنے یا نہ کرنے پر یا دونوں کے وجود پر یا عدم پر مجتمعاً منفرداً فقہ حتی یا اصول فقہ سے بیان ہو؟

(۱۶) جو مسائل نہ امام صاحب کے زمانے میں موجود تھے نہ بعد میں ایک زمانہ تک موجود ہوئے نہ اس کا حکم فقہ میں مندرج ہوا اور اس صورت کے پیش آنے کے بعد علمائے وقت نے اس کا حکم بیان فرمایا، منتقفاً یا مطلقاً اس حکم کے نہ ماننے سے بھی آدمی حقیقت یا تقلید سے باہر نکل سکتا ہے یا نہیں؟ اور علمائے حقیقہ کس قسم کا اختلاف بین المسائل ہے، بس میں کسی جانب پر عمل کرے تو حقیقی نہیں رہتا، مثلاً ایک دو مسئلہ بیان فرمایا جاتے؟

(۱۷) شوافع، حنابلہ، مالکیہ کی آراء موافقہ یا مخالفہ حقیقہ کے لیے کلیۃً جو بیضہ مفید یا مضر ہو سکتی ہیں یا نہیں اور کثرت آراء بھی حکم کی تقویت کر سکتی ہے یا فتاویٰ و دلیل ہی مفید ہو سکتی ہے، حقیقہ فقہ یا اصول فقہ میں کیا ہے بیان ہو؟

(۱۸) جو شخص مقلد ہو اس کو اپنے فقہ کے خلاف عمل کرنا یا عقائد میں حتی کو شافی کے موافق اعتقاد یا عمل کرنا باغز ہے یا نہیں؟ اگر ناجائز ہے تو ایسے شخص کے لیے کس فقہ، علمی ضرورت ہے؟ ایسا شخص کوئی آج کل موجود ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کتنے زمانے سے اور اگر خلاف اپنے فقہ کے عمل نہیں کر سکتا تو ان کے ہی مسائل میں جو اپنے امام سے منقول ہوں یا اس کے مشیعین کے مجتہدات و مستخرجات کا بھی یہی حکم ہے یا نہیں؟ اگر کچھ تفصیل ہے تو بیان فرمائی جاتے؟ اگر مسلمانم سے منقول نہ ہو اور کتب فقہ میں بھی مندرج نہ ہو ایسے مسئلہ میں اگر علمائے کرام مابعد اختلاف کریں، ایک کے نزدیک مستحسن اور دوسرے کے نزدیک قبیح ہو تو ایک دوسرے کو کافر، فاسق، خارج از اہل سنت والجماعت کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ تو متقدمین میں جو اس قسم کا اختلاف ہوا ہے وہ بھی موجب تکفیر و غیرہ ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے؟

(۱۹) اولاً شریعہ قرآن شریف، حدیث شریف، اجماع، القیاس حسب تصریحات اہل سنت انہیں چار میں منحصر ہیں اور خواہ امور بظاہر ان کے علاوہ معلوم ہوتے ہیں وہ انہیں میں مندرج ہوتے ہیں یا واقع میں ان سے علاوہ امور بھی ہیں؟ ثانی میں حصر کے کیا معنی؟

پھر اولہ من حیث الثبوت والدلالة کے اقسام و احکام بھی بیان فرماتے جائیں؟

(۲۰) الہام تحت شری ہے یا نہیں؟ الہام و کشف ایک ہی امر ہے یا دو؟ بزرگان دین کو جو امور منکشف ہوئے ان کا اعتقاد مثل اولہ شرعیہ کے احکام کے رکھنا یا کرنا ضروری ہے یا نہیں؟ مجتہد پر عدم موافقت الہام و کشف کے، مور شرعیہ یا اولہ شرعیہ یا تصریحات لہجاء یا علمائے اصول یا کلام کو اس کا اعتقاد یا اس پر عمل کیا ہے؟

(۲۱) کسی عمل میں اگر کسی بزرگ کو یا اکثر بزرگان دین کو یا شقاق یا اختلاف کوئی نفع دینی یا دنیوی معلوم ہو تو تمام امت پر اس کا عمل یا اعتقاد لازم ہے یا غاص اس کے معتقد یا مرید پر؟ اعتقاد نہ کرنے والا یا اس کو ضروری نہ سمجھنے والا یا عمل و اعتقاد کو جائز سمجھ کر عمل نہ کرنے والا اس کو خلاف مصلحت یا باہمت فقہ عوام سمجھ کر روکنے والا یا بوجہ دیگر مور نامشروعہ کے مل جانے کے قبیح لغیرہ کہنے والا کیا ہے؟

(۲۲) جیسے مسائل شرعیہ مقلد فیہا میں اپنے امام مقتدا کے جس کے ہم مقلد ہیں اور پیروی کرتے ہیں دلیل دریافت کرنے کی ضرورت نہیں، اسی طرح سے ہر بزرگ کے کلام اور الہام پر عمل کر سکتے ہیں اور اس کا تقسیم کرنا ضروری ہے یا نہیں؟ پھر قول بزرگ میں مطابقت اپنے امام سے یا فقہ حنفیہ سے شرط ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو دوسرے مجتہد کے کلام پر بھی ایسے ہی عمل کر سکتے ہیں یا نہیں تو وجہ فرق کیا ہے؟ اور بزرگ میں بھی شرط ہے کہ وہ اپنے ہی امام کا مقلد ہو یا نہیں؟ بلکہ جس امام کا بھی مقلد ہو اس کے کلام پر عمل کرنا ضروری یا جائز یا متعین ہے؟ اگر کوئی تخصیص نہیں تو ہر عالم کے کلام پر عمل کرنے میں بھی یہی تقسیم ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے؟ اگر تقسیم ہے تو غیر مقلدی اور اس عقیدہ میں فرق کیا ہے؟

(۲۳) اولیاء کے بعض کلام جو بظاہر مخالف شریعت ہوتے ہیں اور معارف اور حقائق جن کے ماننے مؤمنین مفلک نہیں ہوتے ہیں اور وہ امور ان کے لہجہ سے خارج ہوتے ہیں اور بعض خاص حالت سے متعلق ہوتے ہیں، عموم پر جاری نہیں ہوتے اور بعض متشابه جن کے فہم سے اور لوگ قاصر ہوتے ہیں اور بعض ان کے اعتقاد ہوتے ہیں یہ اقسام بزرگان دین کے کلام میں پائے جاتے ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو ہر ایک کا شعار اور علامت اور اس کا حکم بیان ہو؟ اور پیروں کے ساتھ نبی ﷺ کا معاملہ کرنا چاہیے یا نہیں؟ نہیں تو اس کا کیا حکم ہے جو ایسا عمل یا اعتقاد رکھے؟

(۲۴) آج کل ہندوستان کے موجود علماء میں سے اگر کوئی شخص خلاف فقہ حنفی عمل کرے یا ایسے مسئلہ میں جس کا حکم بالصرحہ فقہ حنفیہ میں موجود ہو، احادیث وغیرہ سے اس حکم کے مخالف حکم بیان کرے تو وہ شخص غیر مقلد ہو گا یا نہیں؟ پھر اس کا حکم کیا ہے؟ اور اس استنباط کی ہر عالم کو اجازت ہے یا نہیں یا بعض کو؟ شیعہ ثانی میں وہ تخصیص کیا ہے؟

(۲۵) درجہ اجتہاد کب سے موقوف ہو گیا؟ علی بن ابی نقیاس کو جنہیں بھی کب سے نہیں؟ آج کل کے علماء پر تعلیم شخصی مثل عوام کے ضروری ہے؟ اور جواب مسئلہ میں فقہ روایات معتبرہ فقہی کو بیان کرنا چاہیے تو در صورت عدم تصریح حکم کیا کرنا چاہیے یا عقیدہ نفس نہیں اور ہر شخص اپنی رائے سمجھ کا مقلد ہے تو پھر عوام کے لیے کیا حکم ہے؟

(۲۶) جو شخص خود بلا ضرورت اپنی جو ادبوس و عرض کے مطابق بعض مسائل میں فقہ حنفیہ کے خلاف کرے اور دوسروں کو ایسا فعل کرنے سے غیر مقلد یا دہائی سمجھو اس کا حکم کیا ہے؟



(۲۷) اس وقت میں اگر کوئی مسئلہ ایرایش آئے جس کا حکم فقہ حنفی میں موجود نہ ہو تو علمائے وقت کو کیا کرنا چاہیئے، اگر اجتہاد کا حکم ہے تو فقہ اسی صورت میں یا دوسرے مسائل میں بھی اجتہاد کر سکتے ہیں اور ہر ایک عالم کا اجتہاد دوسرے عالم یا عوام پر حجت ہے یا نہیں؟ بلکہ ہر شخص اپنی رائے کا پابند ہوگا؟

(۲۸) جن مسائل میں علمائے وقت مختلف ہوں، بعض جائز فرمائیں بعض ناجائز، ایسی صورت میں عوام کو کیا کرنا چاہیئے؟ ان کو امتیاز حق و باطل کا کیسے ہو؟ یا جس کو پائیں اختیار کر لیں؟ ہر صورت میں مابور ہوں گے؟

(۲۹) مجذہ ہر سو برس کے بعد ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ اگر (حاشیہ نمبر ۱) ہے تو اس کے شرائط و لوازم و موانع بیان ہوں، اس کی تصریف اور علامات کیا ہیں اور وہ جمعیہ دیدیں کس طرح کرتا ہے تمام دنیا میں مجذہ ایک ہوتا ہے یا متحد اور فقہ اہل سنت و جماعت ہی میں ہوتا ہے یا دوسرے فرق میں بھی اور ابتداء سو کی کس وقت سے کی جائے گی؟ کس وقت کس قدر مجذہ ہوتے ہیں؟ انہوں نے کیا دین کی جمعیہ فرمائی؟ ایک مجذہ کو دوسرے کا مال معلوم ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ اور مجذہ کو اپنی مجذہیت کا علم ضروری ہے یا نہیں؟ اس صدی کا مجذہ کون ہے؟ آپ ہیں یا کوئی اور؟ شش ثانی میں جو لوگ آپ کو مجذہ ملتہ حاضرہ کہتے ہیں یہ ان کا خیال صحیح ہے یا غلط؟ اگر غلط ہے تو آپ نے بذریعہ تحریر عام کے تعلق فرمائی یا نہیں؟ اور غیر مجذہ کو مجذہ کہنا یا کہوانا ناجائز ہے یا نہیں؟

حاشیہ نمبر ۱: مجذہ ہونا ضروری نہیں مگر ہو سکتا ہے، تب بھی امور مذکورہ کے بیان کی ضرورت ہے۔

(۳۰) مگر غیر مجذہ کو مجذہ کہنا ناجائز ہے تو غیر عالم کو عالم اور بدعتی و حائے سنت اور فقہ پر دانا اور مسلمانوں کو دھوکہ دے کر مسلمانوں کے روپیہ کھانے والے کو حائے سنت مامی الفتن عالم وغیرہ تعظیمی الفاظ کہنے اور ان کی تعظیم کرنا ناجائز ہے یا ناجائز؟ اس پر جو اہل غلوہ پر حکم جاری کیے گئے ہیں جاری ہوں گے یا نہیں؟

(۳۱) واجب بالذات، ممکن بالذات، ممکن بالذات میں حصر عقلی ہے یا نہیں؟ ایک قسم کا انقلاب دوسرے کی طرف مستتبع بالذات ہے یا نہیں؟ واجب بالذات یا مستتبع بالذات کسی موجود کا جزو ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۳۲) جس قدر ممکن بالذات ہیں قدرت باری میں داخل ہیں یا نہیں؟

(۳۳) محسوس ممکن بالذات کو قدرت الہیہ سے خارج مان لینا مستلزم انکار الوہیت کو ہے یا نہیں؟

(۳۴) ہر واجب بالذات یا مستتبع بالذات بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

(۳۵) شریعت میں کوئی چیز واجب بالذات یا مستتبع بالذات بالذات ہے یا نہیں؟ مستتبع بالذات عدم فعلیت میں دونوں برابر ہیں یا نہیں؟ اول داخل قدرت، ثانی خارج عن قدرت ہے یا نہیں؟ قدرت کے کیا معنی ہیں؟

(۳۶) جو واجب بالذات یا مستتبع بالذات ہوگا اس کا قدرت سے خارج ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ اور جو خارج عن قدرت ہوگا اس کا بھی مستتبع بالذات یا واجب بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

(۳۷) ہر واجب بالذات یا مستتبع بالذات باوجود ضرورت وقوع یا عدم فعلیت کے داخل قدرت ہے یا نہیں اور واجب مخالفت مقدر ہے یا نہیں؟

(۳۸)۔ علمائے کلام کے کلام میں واجب معنی واجب بالذات و بالغیر اور ممتنع بمعنی ممتنع بالذات و بالغیر کیا ہے یا نہیں؟ اگر آیا ہے تو فقہ لغوی واجب و ممتنع بالذات پر معمول ہو گا یا بالغیر پر یا محتاج قرینہ ہو گا؟

(۳۹)۔ قدرت کے دو معنی ایک صفت قدیر جو خدا عز ہے اور جمیع ممکنات کو شامل ہے اور دوسرے معنی تقدیر جو ممکنات بالغیر کو شامل نہیں، کتب شرعیہ میں مستعمل ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو قدرت ان معانی میں مشترک ہے یا حقیقت و تمایز؟ پھر کون حقیقت ہے اور کون مجاز، مدلل بیان ہو؟

(۴۰)۔ صفات باری تعالیٰ واجب بالذات ہیں تو تعہد و جہاد کا کیا جواب ہے؟ اور اگر ممکن بالذات ہیں تو ہر ممکن کے لیے حادث اور مخلوق ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو ان کا خلق بالاضطرار ہے یا بالاختیار؟ اگر بالاضطرار ہے تو افس تو یہ مذہب کس کا ہے؟ دوسرے شان باری تعالیٰ کے مناسب ہے یا نہیں؟ تیسرے ان کے صدور پر بایز کون ہے؟ اگر بالاختیار ہے تو افس تو وہ دوسرے علم سے پہلے علم، قدرت سے پہلے قدرت، علیٰ ہذا القیاس دور یا تسلسل لازم آئے گا یا نہیں؟ تیسرے قیام حوادث بذات واجب تعالیٰ لازم آئے گا یا نہیں؟ عمل حادث خود حادث ہے یا نہیں؟ اور اگر واجب بالذات ہیں، ممکن بالذات اور لائین لایغیر کہا جائے تو حصر مواد باطل دوسرے اجتماع و ارتقاء قیضین دونوں بظاہر لازم آئے یا نہیں؟ اس مسئلہ کو مجذوبیت کی شان کے ساتھ نہایت مناسبت کے ساتھ بیان فرمایا جائے کہ جو اہل ملت والجمہورت کا مذہب ہے صحیح ہو جائے اور شکوک و شبہات بھی دور ہو جائیں؟

(۴۱)۔ واجب کی ہر ایک صفت بسیط ہے یا گل یا بعض مرکب بھی ہے، کلام باری تعالیٰ لفظی اور نفسی دونوں ہیں یا فقہ ایک؟ پھر وہ کیا ہے، لفظی حادث وغیرہ قائم بذات تعالیٰ و مرکب؟ اور نفسی بسیط قائم بذات ازل قدیم ہے یا اس کے ہوا کوئی اور تحقیق ہے؟ کلام لفظی صفات حقیقیہ محمد سے ہے یا صفات انعام سے اس کو صفت کہنا بامتناب ضیق خاص ہے قیام یا عینیت یا لائین و لایغیر صاف بیان ہو، علیٰ ہذا القیاس کذب و صدق محکم کا کس قسم میں داخل ہے؟

(۴۲)۔ کلام لفظی کو کلام باری کہنا حقیقتاً ہے یا مجازاً ہے؟ اور اگر مجازاً ہے تو قرآن کی تعریف جو اصول فقہ میں مذکور ہے اور علم کلام میں جو اس کا حکم بیان فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں؟ اور اس فقہ پر قرآن شریف کو کلام باری نہ کہنے والے کا کیا حکم ہے؟ اگر حقیقی ہے تو باوجود اور کلاموں کے اس صفت خلق میں مشارک ہونے کے ان کو کلام باری نہ کہا جائے اور قرآن شریف کو کلام باری کہا جائے، وہ یہ فرق کیا ہے؟

(۴۳)۔ کلام لفظی باری تعالیٰ میں اور کلام لفظی انسان میں مادہ حروف مختلف ہے یا وہاں یکساں ہے؟

(۴۴)۔ قدرت محمود کلام پر مستلزم قدرت علیٰ اجزاء کو ہے یا نہیں؟ قدرت علیٰ الاطلاق مستلزم قدرت علیٰ الاذن کو ہے یا نہیں؟

(۴۵)۔ ممتنع بالذات کی علامت اور پہچان کہ جس کے صادق آنے سے اس کے مصداق کو ممتنع بالذات کہہ دیا جائے، ہے یا نہیں،

اگر ہے تو بیان ہو؟

(۴۶)۔ دو شے میں باوجود اتحاد بالذات کے تغیر امکان بالذات اور امتناع بالذات کا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۴۷)۔ مرکب کا وجود باطلا ہے و جو واجباً ہوتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ وجود فقہی کا ہو اور جزاء کلاً یا بعضاً معدوم ہوں؟

(۴۸) صدق و کذب کی تعریف اور ہر ایک کی علت تائید کیا ہے؟

(۴۹) صدق و کذب کلام کی ذاتیات سے ہے یا لوازم ذات یا وجود سے کہ جو اپنے مزدوم سے جدا نہ ہو سکے یا عوارض منقذہ سے

ایک ہی کلام باعتبار دو وقتوں کے اختلاف محکی عند کی وجہ صدق اور کذب میں مختلف ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۵۰) امکان علت مستلزم امکان معلول کو ہے یا نہیں؟ معلول مستثنیٰ بالذات ہو اور علت تامہ ممکن بالذات ہو یہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۵۱) صاحب مراقف کا مستثنیٰ علیہ الکذب اتفاقاً لزمانا اس امتناع سے مراد بالذات ہے یا بالغیر؟ اگر بالذات ہے تو

صاحب عمدہ و مسائرہ کا نقل اختلاف کیسا؟ اس میں کس کا کلام صحیح ہے؟ پھر صاحب عمدہ اور صاحب مسائرہ میں کس سے غلطی ہوئی؟ صاف تحریر فرمایا جائے بخوار کتب کلامیہ؟

(۵۲) محقق دوانی نے جن حضرات کا مذہب جو از ظن فی الوعدہ لکھا ہے اس جو ز سے مراد امکان وقوعی ہے یا مستثنیٰ بالغیر ہے

(بعض کتب) کی دلیل کیسے صحیح ہوگی، کیونکہ عدم وقوع یقینی ہے، ورنہ اگر مراد امکان وقوعی ہے تو ان قائلین کو کافر یا فاسق خارج از اہل سنت و الجماعت کیا کہا جائے گا؟ محقق دوانی نے ان کی نسبت کیا کہا ہے؟

(۵۳) محقق دوانی کا ایراد جواب دینا کہ جس کی وجہ سے جو از ظن فی الوعدہ لازم نہ آئے، یہ جواب صحیح ہو یا نہ ہو یہ امر آخر ہے، لیکن

ان کی تاویل سے اس شخص کا مذہب جو جو از ظن فی الوعدہ کا قائل ہے نہیں ہوں سکتا فتویٰ اس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ وقوع کذب کا قائل ہو کر کافر ہو یا نہیں؟

(۵۴) علی ہذا القیاس صاحب مسائرہ نے جو تجرید الاثر اشاعرہ کا مسند حسن و قبح عقلی میں نقل کیا ہے وہ لوگ بھی وقوع کذب کے قائل

ہوئے یا نہیں، ان کی نسبت کیا حکم ہے؟ آپ نے جو اس کلام کی تاویل المعتمد المستند کے اندر کی ہے، آپ کی شان مجتہدیت، علم و فضل سے نہایت مستبعد ہے، مسائرہ کی عبارت بغور ملاحظہ ہو تب اس تاویل کا حال بخوبی معلوم ہو جائے گا، استحکام کذب متحقق علیہ ہو اور فرق فقہ دلیل کا ہو تو اس تقدیر پر جو معقولہ نے کلام نفسی پر شبہ وارد کیا ہے اس کا جواب کیا ہوگا؟ غور سے جواب دیا جائے، اگر عبارت مسائرہ سے ان اکابر اشاعرہ کا مطلب قطعیست کذب ثابت ہو تب یہ اکابر اشاعرہ کافر یا فاسق کیا ہوتے؟

(۵۵) خداوند علی و ملائکہ جو اپنے وعدوں اور وعیدوں کو پورا کرے گا وہ بالا اختیار یا بالا اضطرار؟ اگر بالا اختیار ہے تو اختیار کے معنی

بیان فرمائے جائیں؟

(۵۶) جن لوگوں کی نسبت جناب باری تعالیٰ نے یہ خبر دی ہے کہ وہ ہرگز ایمان قبول نہ کریں گے ان کا مومن ہونا ممکن بالذات

اور باوجود مستثنیٰ بالغیر ہونے کے داخل قدرت ہے یا نہیں؟

(۵۷) علم باری تعالیٰ میں علم تابع معلوم ہے یا معلوم تابع علم؟ پہلے علم خداوندی متحقق ہوتا ہے پھر معلوم اس کے مطابق متحقق ہوتا

ہے یا پہلے معلوم متحقق ہو جاتا ہے اس کے مطابق علم ہوتا ہے؟

(۵۸) کلام میں پہلے صدق اور کذب متحقق ہوتا ہے یا عدم موضوع یا اتمام موضوع بقضی المحمول اور بعضہم اور تقدیم کیا ہے؟

(۵۹) صدق اور کذب صفت کلام کی ہے یا محکی عند کی؟ یہاں صبر اضافی باعتبار محکی عند اور کلام کی ہے نہ اعتبار محکم کے؟

(۶۰) صدق اور کذب کلام باری تعالیٰ اور کلام بشر دونوں میں ہم معنی ہیں یا کچھ فرق ہے تو کمال کتاب بیان ہو؟

(۶۱) جیسے انصاف موضوع بالفعل بتقصیل المحمول یا بندہ یا امکان سلب المحمول عن الموضوع مستلزم امکان کذب کلام جزئی

موصوف کو ہو گیا نہیں؟

(۶۲) جمیع مومنین کو خالد اور حلدہ جہنم میں داخل کرنے پر قدرت ہونے اور جمیع کفار کو خالد اسلمہ جنت میں داخل کرنا مقدور ہونا۔

اگرچہ ہرگز ہرگز نعم ہرگز نعمی نہ ہوگا۔ بلکہ مومنین جنت میں اور کفار دوزخ میں خالد اسلمہ اور حلدہ اریں گے، لیکن اگر چاہے تو ایسا ہو سکتا ہے، اگرچہ

ہرگز نہ چاہے گا اس میں شاعرہ اور ماترید یہ کچھ اختلاف ہے یا نہیں؟ اگر اختلاف ہے تو کیا اور حق کس کی جانب ہے اور آپ کا کیا مذہب

ہے اور عقیدہ مذکور کا معتقد کون ہے؟

(۶۳) باری تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں، اس وجوب سے کیا مراد ہے بالذات یا بالغیر؟ اگر بالذات ہے تو کیا مطلب ہے اور

تقریر مذہب کس طرح اور اگر واجب بالغیر ہے تو کیا مطلب ہے؟

(۶۴) واجب حقیقی شرعی، عادی مبی یا القیاس مستمتع ان کی تعریفیں اور احکام بھی جدا جدا فرمائیے اور یہ کہ فعل باری تعالیٰ واجب

بالغیر یا مستمتع بالغیر حقیقی، شرعی، عادی سب داخل قدرت اور ممکن بالذات ہی کی قسمیں ہیں کوئی ان میں سے خارج عن قدرت اور واجب

بالذات اور مستمتع بالذات کی قسم سے بھی ہے، عرض ان کی تعریفات اور ہر قسم کی دیگر اقسام سے بہت سادہ بیان ہو؟

(۶۵) انسان اشرف المخلوقات ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو اشرف المخلوقات کون ہے؟

(۶۶) انسان نوع ہے کہ نہیں؟ نوع کے افراد متحد بالذات ہوتے ہیں یا کہ نہیں؟

(۶۷) ایک انسان کی نظیر و مثال انسانیت و اوصاف مجتہدہ بالانسانیت میں دوسرا انسان ہی ہوگا۔ جو اس کے ساتھ متحد بالذات

ہے یا دوسری نوع کا فرد بھی کسی انسان کی نظیر و مثال مذکور بن سکتا ہے؟ نظیر الٹن و مثال الٹن کی تعریف و شرائط بیان ہوں؟

(۶۸) کسی انسان کی نظیر و مثال میں آمادہ مادہ بھی شرط ہے کہ نہیں؟ اگر شرط ہے تو جس قدر افراد اسن گذر چکے ہیں وہ سب مستمتع

النظیر ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو یہ امتناع بالذات ہے یا بالغیر؟ اور یہ امتناع نظیر قابل مدح ہے یا نہیں؟ اگر اتحاد زمانہ شرط نہیں تو وہ

امتناع نظیر جو موجب مدح ہے کون سا ہے، اس کی کیا تعریف ہے؟ مفصل بیان فرمائیے؟

(۶۹) ایک نوع کے بعض افراد ممکن موجود اور بعض مستمتع بالذات و معدوم ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر ہو سکتے ہیں جبذات لازم

آتا ہے یا نہیں؟

(۷۰) ہر ممکن کی نظیر ممکن بالذات ہی ہوگی یا مستمتع بالذات بھی ہو سکتی ہے؟

(۷۱) کسی ممکن کے افراد کی نسبت قدرت باری تعالیٰ متناہی ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۷۲) کسی ممکن کے افراد موجودہ کسی مرتبہ پر جا کر بقیہ افراد مستمتع بالذات ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

(۷۳) قدرت باری غیر متناہی ہے اہل سنت والجماعت کے نزدیک، اس کا کیا مطلب ہے؟

(۷۴) کوئی مخلوق ایسی بھی ہے کہ قدرت باری تعالیٰ میں اس کی نظیر داخل نہ ہو؟ وعدہ باری تعالیٰ یا عدم مشیت ایزدی ہر آخر

ہے۔ لکن نفس قدرت میں ہے۔ اگر قدرت باری تعالیٰ کسی مخلوق کی نظیر پیدا کرنے سے عیاذ بان عاجز ہے تو اس کی وہ نظیر کی ذات ہے یا کوئی امر آخر خارج عن الذات؟ اگر ذات ہے تو ذی نظیر کیسے موجود ہو اور اگر امر خارج عن الذات ہے تو وہ نمود بان نقصان قدرت ہے یا کیا؟ پھر یہ امتناع بالغیر ہے یا بالذات؟

(۷۵) کسی کا ممتنع بالذات کا کوئی فرد موجود ہو سکتا ہے یا نہیں؟ کوئی مخلوق ہوائے ممکن کے ممتنع بالذات یا وجب بالذات ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۷۶) جمیع انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام افراد انسانی متحد بالذات ہیں یا مختلف اماہیات؟  
(۷۷) اگر مختلف اماہیات ہیں تو وہ اماہیات مختلف کلیات ہیں یا نہیں؟ اگر کلیات ہیں تو کئی کی کس قسم میں داخل ہیں؟ واحد الواصل مع امکان اخیر اور امتنع میں یا اور کسی میں اور پھر امتناع افراد آخر بالذات ہے یا بالغیر اور کلیات نہیں تو شخصیات وجود ہر واحد عن ذات ہیں یا نہیں؟

(۷۸) واجب تعالیٰ کی نظیر ممتنع بالذات ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اس کی علت کیا ہے؟ اگر کسی اور شے کی نظیر ممتنع بالذات ہوگی تو اس کی علت بھی یہی ہوگی جو واجب کی نظیر میں پائی جائے گی یا کوئی دوسری وجہ بھی ہو سکتی ہے جو واجب کی نظیر میں نہ پائی جائے؟  
(۷۹) جس کی نظیر ممتنع بالذات ہو اس کا واجب بالذات یا ممتنع ہو یا ضرور ہے یا نہیں؟

(۸۰) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے عمل کمالات اور اوصاف حمیدہ اور ان کا کسی زمانہ کے اندر موجود ہونا یہ تمام امور کلا پالعدا ذاتیات نبی یا مسموت یا ان دونوں کے لوازم ذات یا لوازم وجود سے ہیں یا عوارض منقلہ سے یا تفصیل ہے؟

(۸۱) جو شخص اس امر کا قائل ہو کہ جناب رسول اللہ ﷺ اشرف المخلوقات، سید الالٰہین والآخرین خاتم الانبیاء و المرسلین ہیں، آپ کے بعد نہ کوئی نبی ہوا نہ ہے اور نہ ہوگا یہ مسئلہ باجماع امت ثابت ہے اس کا منکر کافر ہے اور اس معنی کے اعتبار سے ختم نبوت بھی آپ کے لیے باتفاق امت متحقق و ثابت ہے۔ مع ہذا اگر وہ لوگ رسول اللہ و خاتم النبیین میں ختم نبوت کے معنی نبوت بالذات کے لیے جائیں کہ آپ کی نبوت بالذات ہے تو وجود نبی بعد جناب رسول اللہ ﷺ کے اگرچہ ہرگز نہ ہوگا۔ مثالی غامضہ بمعنی مذکور کے نہیں ہے (گو آپ ﷺ کے بعد نبی کا قائل باتفاق امت کافر ہے، اس واسطے کہ منکر ختم نبوت زمانہ کا ہوا جو باجماع امت ثابت ہے) یہ شخص مسلمان ہے یا کافر ہے۔ اگر کافر نہیں تو اس کو کافر کہنے والا کون ہے؟

(۸۲) قرآن شریف کے یہ ظہر و بطن جو مدیث میں آیا ہے اس کے کیا معنی؟ اور باطنی معنی کے وقت ظاہری معنی بھی مراد لیتے ہیں یا وہ مسترد رکھتے ہیں؟ مدیث کے واسطے بھی ظہر و بطن ہوتا ہے یا نہیں؟

(۸۳) وہ باطنی معنی کیوں لیے جاتے ہیں؟ ان کی کیا ضرورت ہوتی ہے اور ان معنی کے واسطے کس علم کی ضرورت ہے؟ ان معنی کی صحت کے بیاثر اند ہیں۔ مشغل بیان ہوں؟

(۸۴) کسی حدیث صحیح کو خواہ مخواہ ترک کرنا کیا ہے؟ اگر کوئی حدیث صحیح بظاہر دوسری حدیث صحیح یا آیت کے متعارض ہو تو تعارض قائم کر کے ایک کو ترک کرنا چاہیے یا ایسے معنی دینا مناسب ہیں جو تعارض باقی نہ رہے۔ حقیقہ کا اس میں کیا مسلک ہے نحو ان کتاب بیان ہو؟



(۸۵) کسی حدیث کو اگر بوجہ ظاہری تعارض کے کسی نے متردک کیا ہو تو کیا جب اس کے معنی صحیح بھی بن سکتے ہوں اس وقت بھی وہ متردک ہی رہے گی یا غیر متردک؟ آج کل کے علماء میں اگر کوئی شخص معنی غیر متعارض بیان کرے تو کیا وہ غیر مقبول ہوں گے؟ اگر غیر مقبول ہیں تو کس وجہ سے؟ اس کا ہمارا ہم عصر قریب العہد ہونا وجہ دے یا کوئی دوسری وجہ؟

(۸۶) ایک وقت میں اگر چند افراد ایک کلمے کے موجود ہوں اور بعد میں اس کلمے کے افراد منقطع ہو جائیں تو وہ تمام افراد خاتم زماں ہوں گے اور سب کو خاتم افراد کہہ سکتے ہیں یا بعض کو اور وہ کون ہیں یا کوئی بھی نہیں؟

(۸۷) تعذروا تم (۱) خاتم زمانی کے منافی ہے یا خاتم معنی مشیت بالذات کے؟

ماخذ (۱): یعنی اگر آیت میں خاتم زمانی مراد لیا جائے تو اس کے واسطے وجود نبی بعد خاتم منافی ہے یا آیت میں خاتم معنی مشیت بالذات ہو تب بھی وجود نبی خاتم منافی خاتمیت مذکورہ کے ہے یا نہیں؟

(۸۸) جناب رسول اللہ ﷺ کے کسی نبی کے امکان ذاتی کا قائل اور آپ کے بعد جواز (معنی امکان ذاتی) نبی کا مستند بھی منکر خاتمیت یا کسی اسر قطعی الثبوت کا ہے یا نہیں؟ اگر کافر نہیں تو اس کو کافر کہنے والا کیا ہے؟ آپ کے بعد نبی کا امکان ذاتی خاتمیت کو باطل کرتا ہے یا نہیں اور یہ عقیدہ مستلزم امکان کذب باری تعالیٰ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کو ہے یا نہیں؟

(۸۹) جب کوئی شخص آپ کے بعد امکان ذاتی نبی کا قائل ہو تو اس عقیدہ کے موافق ایک وقت میں آپ کے بعد دو چار دس بیس نبی بھی ممکن ہوئے اور فرض کر دو کہ ان کے بعد پھر کوئی نبی متحقق نہ ہو تو یہ سب کے سب خاتم ہوں گے یا نہیں؟ اور یہ شخص جو امکان خواتم کا بھی قائل ہے کافر و فاسق و خارج از اہل سنت و الجماعت ہو گا یا نہیں؟

(۹۰) اگر آپ کو نبی بالذات کہا جائے اور دوسرے انبیاء عظیم السلاۃ والسلام کو نبی بالعرض تو یہ فرق بالذات و بالعرض کا منافی مساوات و مماثلت کو ہے یا نہیں؟ اور اس عقیدہ کے موافق اب کوئی نبی بھی آپ کے مماثل نہ ہو سکے یا جب خاتم کے معنی فقط خاتم زمانی کے لیے جائیں اس آپ کی نفیر متنع ہوگی؟ شان جناب رسول اللہ ﷺ کے مناسب کون سے معنی ہیں؟ معنی ختم زمانی تو متحقق عید ہے اس پر اگر خاتمیت بمعنی اقصاف بالذات بھی ثابت کی جائے تو اس میں رخصت شان والا ہے یا نہیں؟

(۹۱) ہر سلسلہ اوصاف عنیدہ میں مشیت بالذات ایک ہی ہو گا یا متعدد بھی ہو سکتے ہیں؟ مدلل بیان ہو یا اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما در بارہ خواتم بعد صحیح الاسناد ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس وجہ سے؟ اگر ہے تو اس کے کیا معنی؟ اگر آپ صحیح مدلل بیان کر سکیں تو کیا وہ حدیث اس وجہ سے غلط ہو سکتی ہے؟ اگر کوئی تصحیحاً للحدیث خاتم النبیین کے معنی مشیت بالذات کے اور خاتم زمانی جو باجماع ثابت ہے اس کا بھی معتر ہو اور برتقدیر صحیح حدیث ان خاتم بعد کو احوال بخدی کہے تو اس میں کیا وجہ کفر کی ہے؟ بشرط صحیح اسناد حدیث کو غلط یا متردک کہنا مناسب ہے یا یہ معنی یا کوئی اور معنی یا (یہ مناسب ہے کہ) یہ معنی (مذکور) اختیار کر لیے جائیں یا (کوئی اور شخص) کوئی اور (یہ) معنی بیان کرے (جو صحیح بھی ہو اور ترک حدیث بھی لازم نہ آئے) فوراً سے بیان ہو؟

(۹۲) اگر خاتم کے معنی خاتم زمانی ہی کے لیے جائیں اور بھی آپ کے زمانے میں طبقات ارض میں فرسأ انبیاء ہوں تو کیا خاتم زمانی کے منافی ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو مدلل بیان فرمایا جائے؟ اگر نہیں تو وجہ رد اثر مذکور کیا ہے؟ اثر مذکور کس آیت یا حدیث کے منافی

ہے؟ استقرائش کا محل اور جو معنی حدیث میں آئے ہیں وہ صحیح اور معتد اہل سنت ہیں یا نہیں؟ وہ کسی قطعی دس کے منافی ہیں یا نہیں ہیں تو صحیح حدیث کی کیا صورت ہے؟

(۹۳) جب کسی حدیث کے معنی بظاہر نہ معلوم ہوں تو اس کو غلطی کہتا، یہی قاعدہ کلیہ ہے یا نہیں اس قاعدہ کے خلاف بھی کیا گیا ہے؟ عرض اس بحث کو مفصل بیان فرمائیے؟

(۹۴) جب غاتم کے معنی غاتم زمانی کے لیے جائیں اور آپ کے بعد کوئی شخص امکان نبی کا قائل ہو تو یہ امکان نبی مستزم امکان کذب لام باری تعالیٰ ولکن رسول اللہ وحاتمہ المذہبین ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اس کا معتقد کافر ہے یا نہیں؟ اور مستزم امکان کذب کلام باری تعالیٰ کو نہیں تو وجود نبی آپ کے بعد بھی مستزم کذب کلام مذکور کو ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو جب وجود نبی آپ کے بعد بھی مستزم کذب کلام مذکور کو نہیں تو پھر کلام مذکور کے کذب کی کیا صورت ہے؟ بغور بیان ہو۔

(۹۵) اگر کسی کلمی کے کلمہ افراد موجود ہو کر منقطع ہو جائیں تو آخر افراد کو غاتم افراد منقطع کہا جائے گا یا افراد منقطع اور مقتدرہ دونوں کا غاتم ہے؟

(۹۶) اس آخر افراد کو جو وصف غاتم افراد جو نے کا سب سے گوارہ کسی وجہ سے ضروری ہو جائے تو بقید افراد مقتدرہ چونکہ متصل وصف غاتمیت غاتم ہیں، متمتع بالذات ہوں گے یا ممکن بالذات متمتع بالذات؟ اور یہ وصف غاتمیت آخر افراد منقطع کا ذاتی ہے یا لازم ذات یا وجود ہے یا ممکن قسم کا ہے؟ مفصل بیان ہو؟

(۹۷) واجب الوجود کئی ہے یا جزئی ہے؟ اگر کئی ہے تو مانع تعدد نفس مفہوم ہے ہے تو کثرت کیسی؟ اور اگر امر آخر ہے تو وہ کون ہے؟ اور منافی وجوب ذاتی ہے یا نہیں؟ اور اگر جزئی ہے تو فرد ہے یا حصہ ہے یا شخص؟ پھر شخص وغیرہ کے کیا معنی ہیں؟ پھر شخص اور وجود میں ذات ہے یا غیر؟ نہایت غور سے بیان فرمایا جائے یا جزئی کئی کچھ نہیں تو پھر کیا کہا جائے اور حصر کئی و جزئی ہوا یا نہیں؟

(۹۸) شریک و نظیر الباری کی حقیقت اگر واجب الوجود ہے یا ذات کے لیے وجود ضروری ہے یا میں موجود ہے تو مثل و جب تعالیٰ کے وہ بھی موجود اور واجب بالذات ہوتا اور اگر اس کی حقیقت واجب الوجود نہیں یا ذات کے لیے وجود ضروری نہیں یا وجود میں ذات نہیں تو وہ شریک و نظیر الباری کیسے ہوگا؟

(۹۹) جب ارادۃ باری تعالیٰ کسی شخص کے وجود یا عدم وجود کے ساتھ متعلق ہو یا ممکن کا احد اطرفین واقع ہو جائے یا احد اطرفین ممکن کے ساتھ وعدہ یا وعید باری تعالیٰ متعلق ہو تو وہ جانب واجب یا متمتع یا غیر ہوگی یا نہیں؟ اور ہا وجود اس وجوب یا امتناع کے امکان باقی رہے گا یا امکان سے خارج ہو کر وجوب امتناع ذاتی تک پہنچے گا؟

(۱۰۰) اگر ممکن مذکور ممکن بالذات ہی رہے گا تو اللہ تعالیٰ نے جس ارادۃ اور قدرت البتہ سے اس کو وجوب یا امتناع یا غیر عطا فرمایا ہے پھر بھی وہ خداوند کریم یا اختیار خود اس وجوب و امتناع غیر کی کو انھا کر دوسری جانب کو یہ اوصاف مرحمت فرما سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو جبر لازم آتا ہے یا نہیں؟ اور ممکنات کا خارج عن قدرت ہو تا لازم آئے گا یا نہیں؟ اگر لازم آئے گا تو منافی الوہیت ہے یا نہیں؟

(۱۰۱) خداوند کریم وعدہ لا شریک ہے لمسلم کما علم شیء ہے شریک فی الذات و شریک فی الصفات کی تعریف بخوار کتاب

بیان ہو، پھر یہ کہ خداوند کریم کے واسطے نفی شریک فی الذات و فی الصفات دونوں ثابت ہیں یا ایک تو حید فی الذات اولی الصدات دونوں کی ضرورت ہے یا فقہ ایک کی؟ کتب کلام کا حوالہ ہونا ضروری ہے۔

(۱۰۲) ذات و صفات باری تعالیٰ داخل قدرت باری تعالیٰ ہیں یا نہیں؟ باری تعالیٰ اپنی ذات پر تصرف کر سکتا ہے یا کسی صفت کو کسی مخلوق کو دے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو اس کا مستحق کفلاں صفت باری تعالیٰ کی فلاں شخص میں موجود ہے مشرک ہے یا نہیں؟

(۱۰۳) جملہ صفات باری تعالیٰ سمع و بصر و قدرت و ارادہ اور علم وغیرہ غیر متناہی ہیں یا متناہی؟ اگر متناہی ہیں تو بالفعل یا بالقوہ؟ اگر بالفعل ہیں تو دلائل ابطال تسلسل جاری ہوتے ہیں یا نہیں؟

(۱۰۴) کسی بشر کی بھی کوئی صفت دنیا میں غیر متناہی بالفعل ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بمعنی لا تقف عند حد بھی ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۱۰۵) صفات مختلفہ باری تعالیٰ کون کون سی ہیں جو بشر میں بالذات یا بالعرض کسی طرح بھی نہ ہو سکیں؟ جو چیز شرک ہے وہ تمام مخلوقات کی نسبت شرک ہے یا کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ بعض مخلوقات کو ثابت کی جائے تو شرک ہو اور بعض کو ثابت کی جائے تو شرک نہ ہو؟ اگر ہے تو وہ صفت کیا ہے اور وہ بشر کون ہے؟

(۱۰۶) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کوئی صفت مختلفہ خداوندی بالذات یا بالعرض آ سکتی ہے یا نہیں؟

(۱۰۷) حمد ممکنات میں جملہ صفات بالعرض یعنی باعطائے الہی ہیں یا کوئی صفت بالذات یعنی بغیر عطائے الہی بھی ہے یا ہو سکتی ہے یا ہوئی ہے؟

(۱۰۸) کسی ممکن یا کسی بشر یا ولی یا نبی کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ فلاں میں جملہ صفات خداوندی بالعرض یا بالذات ہیں، موجب کفر و شرک ہے یا نہیں؟

(۱۰۹) حمد بنی آدم علیٰ مینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اور اکات بالعرض ہیں یا جو اشیائے غائبہ ہیں فقط ان کا ہی بالعرض ہے، یعنی باعطائے باری تعالیٰ اور اشیائے حاضرہ کا بالذات یعنی بغیر عطائے خداوندی؟ اگر کسی علم کی نسبت بالذات کا اعتقاد کیا جائے تو یہ عقیدہ شرک و کفر ہو گا یا نہیں؟

(۱۱۰) غیب کے کیا کیا معنی ہیں اور کوئی معنی علم غیب کے مختص باری تعالیٰ ہیں یا نہیں؟ فقہاء جس غیب کی نسبت یہ کہتے ہیں کہ اگر غیر اللہ کے لیے ثابت کیا جائے تو کفر و شرک ہے، وہ غیب کون سا ہے؟ بحوالہ کتاب بیان ہوا اجتہاد اور مجتہدیت کو دخل نہ دیا جائے، مسلک حقیقہ کیا ہے؟

(۱۱۱) فقہاء کا یہ مطلب (کہ مختص بالباری تعالیٰ علم غیب بمعنی علم بالذات کے ہے) یعنی اشیائے غائبہ کا علم بالذات اللہ تعالیٰ کو ہے، کسی کے واسطے علم غیب بالذات ثابت کرنا کفر اور شرک ہے نہ بالعرض صحیح ہے یا نہیں؟ اگر صحیح ہے تو تخصیص کی وجہ کیا ہے؟ اگر اشیائے حاضرہ کا علم بالذات کسی نبی ولی کو ثابت کیا جائے تو کیا وہ شرک اور کفر نہ ہو گا، جیسے فقہاء نے علم غیب کو بیان کیا ہے ویسے ہی کہیں علم بالشہادہ کو بھی بیان فرمایا ہے جو اولیٰ بالبیان تھا نہیں؟ علاوہ ازیں تمام غائبات کا یہی ماں ہے یا کچھ فرق ہے، وجہ تخصیص کیا ہے؟ دوسرے یہ قید کسی کلام میں بالعراست مذکور بھی ہے یا نہیں؟ اور اگر یہ تاویل صحیح نہیں تو علم غیب بالعرض غیر اللہ

کے واسطے ثابت کرنے والا بھی کافر ہوگا یا نہیں؟ دوسرے علم غیب بالعرض ایسا دیا کہ بھی اکثر اشیاء کا ثابت ہے پھر تکفیر کا کیا مطلب ہے۔ بغور بیان ہو؟ یعنی تکفیر بھی اہل قبلہ کی ہے کہ جس کی نسبت یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ رسول اللہ ﷺ کو عالم بالذات خیال کرے گا۔ فقہاء نے بدگمانی یوں کی اور وہ بھی جس کی نسبت کفر تک پہنچی؟

(۱۱۲) علم بالفعل جمیع اشیاء کا بحث لایعنی محض واحد اور وہ بھی علم حاضر جس پر کسی ذہول اور سہولیاں طاری نہ ہو، خاصہ باری تعالیٰ ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اس کو غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنے والا کافر و مشرک ہے یا نہیں؟

(۱۱۳) علم غیب مذکور کی تخصیص بالباری تعالیٰ نہیں تو ہر شخص کو ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتا ہے ہے تو کسی ہو بھی ہے یا نہیں؟ اگر ہر شخص کو نہیں ہو سکتا تو تخصیص بالاولیاء ہے یا بالاعیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا دونوں میں ممکن ہے؟ اگر ممکن ہے تو بدرجہ فصیح بھی آیا ہے یا نہیں؟ اگر آیا ہے تو وہ افراد کون کون ہیں؟

(۱۱۴) علم غیب مذکور ذاتیات نبی یا نبوت یا دلی یا دلالت یا غائض لازمہ ذات یا وجود سے ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر کسی دلی یا نبی کو یہ تہہ ہوا اور کسی کو نہیں اور جن کو عنایت ہوا، کب ہوا؟ خصوصاً سرور عالم ﷺ کو؟

(۱۱۵) یہ اعتقاد کہ فلاں دلی یا نبی یا خصوصاً سرور عالم ﷺ کو علم غیب بمعنی مذکور عطا ہوا ہے، ذل تو یہ مسئلہ کس درجہ کا ہے؟ اس کا اعتقاد ضروریات دین سے ہے یا نہیں؟ اس کے اعتقاد نہ رکھنے سے کچھ نقصان ہے یا نہیں؟ اس کی نسبت کتب عقائد میں کچھ ذکر ہے یا نہیں؟ سلف سے اس کے بارے میں کچھ مذکور ہے یا نہیں؟ قرآن شریف میں اس کی نسبت کچھ ذکر ہے یا نہیں؟ اس عقیدہ کے واسطے کس درجہ کی دلیل کی ضرورت ہے اور اس درجہ کی دلیل یہاں موجود ہے یا نہیں؟ اور یہ علم کس وقت عنایت ہوا اس کا بیان بھی ہے یا نہیں؟

(۱۱۶) اعیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جو علوم عطا ہوتے ہیں ان پر سو دنیاں مطلقاً طاری نہیں ہوتا ہے یا تفصیل ہے؟ مذہب محققین اہل ملت والجماعت کیا ہے؟ مگر کتاب جواب مرحمت ہو۔

(۱۱۷) قرآن شریف یا احادیث میں جو لفظ کل شیء پر واقع ہے، وہاں تمام بک جمیع افراد شے بہمت لایعنی عنہ واحد مراد میں یا بعض بک کسی خاص نوع کے افراد پر حکم کیا گیا ہے؟ اور جب یہ اطلاق بھی ثابت ہے تو اب اگر کسی بک کل شیء کا لفظ واقع ہو تو بدون کسی دوسری دلیل عموم کے فقہاء کی لفظ دلیل عموم جمیع اشیاء بہمت لایعنی عنہا واحد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۱۱۸) قرآن شریف میں بکثرت اللہ تعالیٰ نے اپنے لیے علم غیب ثابت فرمایا ہے ہے اس سے مراد بالذات ہے یا مطلقاً؟ اگر بالذات ہے تو فقہاء اس کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ علاوہ اس کے کفار نے کیا کسی کے لیے علم غیب بالذات بھی ثابت بھی کیا تھا جس کی نفی کی اس قدر شد و مد سے ضرورت ہوئی؟ دوسرے علم بالذات کی نفی اگر کرنی تھی تو اشیاء موجودہ حق بالقی تھی بخلاف اشیاء غائضہ کے؟

(۱۱۹) اگر کسی نبی یا ولی کی نسبت ہند اشیاء غائضہ کا علم مطلقاً یا خاص وقت میں ثابت و یا علم مطلق الغیب ہو وہ "علم المطلق للغیب المطلق" تو ایسے شخص کی نسبت کسی خاص شے کو جو اشیاء غائضہ معلومہ میں داخل نہ ہو یا دخول معلومہ نہ ہو یا دخول معلومہ ہو مگر وقت مخصوص کے سوا دوسرا وقت معلوم ہو کہا جائے گا یا غیر معلوم؟ کیا ایسے شخص کی نسبت اگر یہ کہا جائے کہ ہم نہیں کہہ سکتے ہیں کہ علم ہے یا

نہیں، اگر علم دیا گیا ہے تو ہے، ورنہ نہیں، تو کیا یہ عقیدہ کفر ہے یا اس میں ولی یا نبی کی توہین ہے؟ اگر کوئی شخص شی مسعود کا مطلقاً یا غیر وقت معین میں عالم کہے تو سب تصریحات فقہاء کافر ہو گیا نہیں؟ اور جس درجہ سے علم غیب حاصل ہوا ہے وہ مثل دیگر ذرائع علم کے ہر وقت حاصل ہے اور وہ شخص ہر شے کا مددگار اور بر خلاف حواس کے غلطی سے مامون ہے یا اس کا کوئی اور حکم ہے؟

(۱۲۰) اگر کسی اذل غلط کو کسی اونٹنی شے کا علم یا قدرت کسی شخص سے ثابت ہو، اور کسی ولی یا نبی کی نسبت وہ خاص شے منصوص بعلم یا قدرت نہ ہو تو اگر اس شے کا علم اذل کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اذل کی تعظیم اور توقیر اور ثانی کی ذلت و توہین ہوگی اور وہ تمام علم و فضل، کمالات و ولایت و نبوت اب جانتے رہیں گے؟ اگر ذلیل حیثیتوں یا ناجائز علموں کو جو آج کل کے مزدور و صنایع، چور و اداکار جانتے ہیں ان کو ثابت کیا جائے اور اولیاء اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نفی کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ ادویات کرام اور انبیائے عظام سے بڑھ جائیں گے یا اس میں اولیاء اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین لازم آئے گی اور ثانی یا ساکت کافر ہو جائے گا؟

(۱۲۱) اگر کوئی شخص کوئی کلام کہے اور دوسرا شخص اس کے معنی لازمی یا لازم و در لازم کہہ کر توہین انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا خلاف شان عظمت خداوندی ثابت کرے اور مستحکم کو ان معنی لازمی کا مذمت العمر بھی خیال بھی نہ آئے اور یہ شخص جو اس کلام کے معنی لازم لیتا ہے، محوام اہل اسلام کے اقوال و افعال کو باوجود خلاف مشاہدہ کے حق تعالیٰ کی بناء پر ان محاسن حاصل نہ کرنا کہ جن کو عام اہل اسلام جانتے بھی نہیں ہیں اور علماء کے کلام کے معنی بگاڑنا ہے تو اب مستحکم مذکور اس معنی لازمی غیر مراد کے بیان پر کافر فاسق یا خارج از اہل سنت والجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو اس معنی لینے والے کے واسطے کیا حکم ہے؟ جناب رسول اللہ ﷺ کو علم کل اشیاء بحیث لا یبشع عنہا واحد کا ثابت کیا جائے تو شرک فی صفت علم الغیب و احاطہ طی جمیع اشیاء میں لازم آتا ہے یا نہیں؟ اس کے معتقد کا کیا حکم ہے؟ اور علم کلام میں اس عقیدہ فاسق کی نسبت کچھ ذکر کرے یا نہیں؟ اگر نفی شرک کے واسطے فرق علم بالذات اور علم بالعرض کا کافی ہے تو اگر کوئی شخص علم بالذات ہی کا قائل ہو تو بوجہ حدوث و قدم کے نفی شرک نہ ہو جائے گی؟ علم الہی قدیم و علم محمدی حادث تو یہ عقیدہ بھی شرک ہو گا یا نہیں؟

(۱۲۲) عالم آخرت میں زیادتی علوم آخرت کی ہوگی یا نہیں؟ ﴿لَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَّا أُخِیَ لَہُمْ مِنْ قَوْلِیٰ اَعْلَنَ﴾ کے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی مصدق ہوں گے یا نہیں؟ خصوصاً حضور سرور عالم ﷺ؟ اگر زیادتی ہوگی تو جب تک تمام اشیاء کا علم ہر صحت ہوگا تو وہاں کون سی ترقی علمی ہوگی، جو اعظم الترقیات ہے؟ ﴿وَلَا عَزَیْزٌ لَّکَ مِنَ الْاَوَّلٰی﴾ کیسے متحقق ہوگا؟ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بعض کو بعض پر فصیلت علمی ہے یا سب مساوی ہیں؟ ﴿لَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَّا أُخِیَ لَہُمْ مِنْ قَوْلِیٰ اَعْلَنَ﴾ کے جناب رسول اللہ ﷺ بھی مستحق ہیں یا نہیں؟

(۱۲۳) اگر کوئی شخص کسی اور مخلوق میں بھی علم و قدرت، سمیع و بصیر وغیرہ جمیع اشیاء بحیث لا یبشع عنہا واحد ثابت کرے اور یہ بھی کہے کہ یہ تمام صفات باعلیٰ الہی فلاں شخص میں ہیں تو وہ شخص مشرک ہو گا یا نہیں؟ اس کی دلیل کسی کے نزدیک ثابت ہو یا نہ ہو، یہ امر آخر ہے، نفی اس میں ہے کہ نفس عقیدہ شرک ہے یا نہیں؟ دلیل اگر ثابت نہ ہوگی تو جھوٹا ہوگا، کافر و مشرک کہہ سکیں گے یا نہیں؟

(۱۲۴) کسی مخلوق کی نسبت جو وہ ولی ہو یا نبی یہ عقیدہ رکھنا تمام صفات خداوندی کا منہر تام ہے، ﴿ہُوَ الْاَوَّلُ وَالْاٰخِرُ



والظاہر والباطن وهو بکل شیء علیم، ﴿وبکل شیء معبط﴾، ﴿علیٰ کل شیء قلیب﴾، ﴿وبکل شیء ھمید﴾، ﴿وہو معکم ایسا کفتم﴾ اس کی شان ہے، جمیع شیاؤں پر قدرت خلق جمیع اشیاء، احیاء، امات، رزق، مرض، موت، غنا، افلاس، خشکی، بارش، غرض جو کچھ دنیا میں ہو رہا ہے وہ اس کی قدرت سے ہوتا ہے، سب کو وی مارتا ہے، بلاتا ہے، وی رزق دیتا ہے، جس قدر انعامات وغیرہ مخلوقات پر ہوتے ہیں وی کرتا ہے، سب کو دیکھتا ہے، سب کلاموں کو سنتا ہے، علم، سمیع، ہر الہی و قدرت اس سے زائد نہیں، بلکہ قدرت الہیہ سے اب دنیا میں کچھ نہیں ہوتا، جو بالذات ہے، جو کچھ ہو رہا ہے اس شخص کی قدرت، لغرض سے ہوتا ہے، جو بھلائی الہی اس کو ملی ہے، اؤں تو یہ عقیدہ، شرک و کفر کا ہے یا نہیں؟ اس کی نسبت علمائے ملت نے کچھ لکھا ہے یا نہیں؟ دوسرا امر یہ ہے کہ اگر یہ عقیدہ کفر نہیں تو پھر اس کا اعتقاد ضروری ہے یا نہیں؟ اس کے واسطے کسی شخص کی ضرورت ہے اور دوسرا کیا ہے؟ اور ایسا شخص ہونا ضرور ہے یا نہیں؟

(۱۳۵) اگر اعیانہ مجسم میں ہے تو کون ہے؟ اور اولیاء میں ہے تو کون ہے؟ یادوں میں گروہ میں بعض خدمات بعض کے متعلق ہیں اور بعض بعض کے متعلق بیان ہو؟

(۱۳۶) زیادہ عقیدہ کہ جناب رسول اللہ ﷺ ہیہ الاذین والآخرین ہیں، تمام دنیا کے عوام آپ کے عوام کے سامنے اتنی نسبت بھی نہیں رکھتے میرا ذہن آفتاب کے سامنے، مع ہذا علم نبویہ کو علم الہی کے سامنے بھی یہی نسبت ہے، جن اشیاء کی نسبت آپ کا علم قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس میں کوئی مسلمان کیسے کلام کر سکتا ہے ہاں! جن اشیاء کا علم کسی شخص سے ثابت نہیں اس کی نسبت اگر آپ کو علم مرحمت ہوا ہے تو ہے ورنہ نہیں۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ آپ کو اس کا علم ہے یا نہیں، اس ثبوت علم کے واسطے دلیل چاہیے یہ عقیدہ زیادہ کفر ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو علم انبیاء کی نسبت ہیہ الاذین والآخرین ﷺ کی نسبت جو حکم شرعی ہو بحوالہ کتاب و عبارت بیان ہو؟

(۱۳۷) احکام تمام فرض، واجب، سنت، موعودہ، مستحب، مباح، حرام، مکروہ، تحریمی، مکروہ، تنزیہی کی علامہ علامہ تعریف اور ہر ایک کا حکم جدا جدا اسات بیان ہو اور پھر ان امور مختلفہ اور مختلفہ کا ایک ہی حکم ہے یا جدا جدا؟ فرض متعلق علیہ کے منکر کا جو حکم ہے تشکیف قیہ کا بھی وہی ہے یا دوسرا؟ علیٰ ہذا القیاس اور ایک کے ساتھ اگر دوسرے کا برتاؤ کیا جائے یا اعتقاد کیا جائے تو یہ جائز ہے یا ناجائز ہے؟ ہر تغیر کا جدا جدا حکم بحوالہ کتاب بیان ہو اور ایک مرتبہ کے ساتھ دوسرے مرتبہ کا سامل کرنا اس کا کیا طریقہ ہے اور کیا علامت ہے؟ زبان سے انکار کرے مگر عمل کے مرتبہ میں ایک کو دوسرا کر دے تو اس کی پہچان کیسے ہو کہ اس کا انکار زبانی صحیح ہے یا غلط؟ مفصل بیان ہو؟

(۱۳۸) مطلق بدعت کی تعریف، پھر منیہ اور حسنہ، علیٰ ہذا القیاس سنت کی تعریف بحوالہ کتاب بیان ہو، نیز یہ بھی کہ بعض امور کو فقہاء بدعت کہتے ہیں اور دلیل میں "لم یثبت" نقل فرماتے ہیں اور بعض بکے مستحب کا حکم لگاتے ہیں، حالانکہ لم یثبت میں وہ بھی شریک ہوتی ہے تو اس کا کوئی قیہ ہو کہ فلاں قسم کی شے تو قرون ثلاثہ میں نہ ہونے کی وجہ سے بدعت منیہ ہو جائے گی اور فلاں قسم کی نہیں، تو بیان ہو، ورنہ حصر افراد کیا جائے، محکم بلکہ ضلالت قیہ غیر مخصوص منہ بعض ہے یا نہیں؟ اؤں ہے تو تفسیر بدعت حسنہ اور منیہ کی طرف کیسے؟ مفصل بیان اور ثانی ہو تو دلیل تخصیص اور مجسم بدعت میں نزاع حقیقی ہے یا علمی؟

(۱۳۹) کسی شخص و مباح پر ملازمت کرنی اور ایک پر کہ دوسرے نہ کرنے والے یا واجب فرض نہ کہنے والے یا عمل پر سداوست نہ

کرنے والے یا عملاً فرض واجب نہ جاننے والے پر طعن کرنا ان دونوں میں فرق ہے یا نہیں؟ اور صورت ثانیہ تغیر مکمل مذہب میں داخل ہے یا نہیں؟

(۱۳۰) اگر کسی مسئلہ میں اختلاف ہو اور اس کی بعض صورتیں ایسی بھی ہوں جو بالاشفاق مآذ ہوں تو متحقق علیہا کو کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہا کو؟ آج کل شادی بچی ایسا بڑا عبادت میں کچھ بدعات سنہات بھی رائج ہیں یا کل مستحب ہی ہیں؟ اگر میں تو ان کی تفصیل بیان ہر یا کسی کتاب میں لکھی ہوں تو ان کا حوالہ دیا جائے جو آپ کے نزدیک معتبر ہو؟

(۱۳۱) اگر کسی موقع پر کوئی طریقہ جناب رسوں علیہ السلام سے یا قرون ثلاثہ سے ثابت ہو اس کو ترک کر کے دوسرا طریقہ بکا کرنا یا اس میں ریادتی مختلف فیہ پیدا کرنا بہتر ہے یا اس پر اختصار کرنا؟ بغور بیان ہو؟

(۱۳۲) بندہ کون کون سے افعال بجز خداوند کریم کی اور کے لیے نہیں کر سکتا، اس کا قاعدہ کلیہ کیا ہے؟ جس فعل میں شرک و عدم شرک دونوں کا احتمال یا شرک و عدم شرک سے بچنا علماء کی نیات اور تاویلات پر موقوف ہو جس کو عوام نہیں جانتے ہیں، اس صورت میں اس فعل کا کرنا بہتر ہے یا نہ کرنا؟

(۱۳۳) مجلس میلاد مرذ بہ ہند، عروس مرذ بہ ہند، سجدہ و طواف و پادری قبر، مذہب غیر ان تعالیٰ، شیخ سد کا بکرا، استعدا عوام ادبیات کے کرام سے، فاتحہ سوم، دہم، چہلم، فاتحہ مرذ بہ بہ تعین جمعرات تعین جگہ وغیرہ تعزیر بنانا، اس کو سجدہ کرنا، حوائج کی عرضیاں لگانا، سہرا ہندھنا، قبروں پر پھول چڑھانا عرض شادی اور بچی میں جو امور مرد و عورت میں یہ امور مختلف فیہ ہیں تو کیا اختلاف ہے؟ اور ان امور کے کرنے کے واسطے کوئی ایسی صورت بھی ہے جو متحقق علیہا اور جائز ہو؟

(۱۳۴) اگر ہے تو اس کا کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہ؟ اور آپ کا اس میں کیا عقیدہ ہے؟

(۱۳۵) سات اور حرمت اشیاء رنگ و جنس جانوروں پر موقوف ہے بوران کے رنگ اور وضع کو کچھ فرض ہے یا ذی ناب و ذی غلب و منسوس علیہ الحرمت ہونے کو مدار حرمت، اگر کچھ ہے تو حسب تصریحات فقہاء بیان فرمایا جائے؟ نجاست کو کسی شے کے ساتھ مد کر کھانا یا علامہ کھانا اس میں کیا فرق ہے؟

(۱۳۶) کوا جو کھروں میں رہتا اور کھی نجاست، کھی داد کھاتا ہے، اس کا حکم حنفیہ میں سات ہے یا حرمت ہے؟ شانی، صنی، ہدایہ، فتح القدیر، عالمگیری، ہذا زیہ، بحر الرائق وغیرہ میں کیا مذکور ہے؟ ان فقہاء نے جو حکم بیان فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا غلط ہے تو منتائے غلطی کیا ہے اور صحیح حکم کس کتاب میں مذکور ہے؟

(۱۳۷) متحقق کوا ہے یا نہیں؟ عبارت فقہاء سے کیا ثابت ہوتا ہے؟ اگر واقعی کوا ہو تو اس مطلب کے ادا کرنے کے واسطے کیا عبارت ہونی چاہیے؟

(۱۳۸) سادات میں کوئی بدعتیہ نہیں ہو سکتا، یہ عقیدہ کیا ہے؟ اس کا اعتقاد کیا ہے؟ اس کا اعتقاد رکھنے والا کیا ہے اور نہ رکھنے والا کیا؟

(۱۳۹) جن تاویلات اور نیات کی عوام کو خبر بھی نہ ہو اور علماء افعال مخصوصہ کے جائز کرنے کو یہ تاویلات بیان فرمائیں تو کیا ان

تاویات ملے وہ افغان کوام کے لیے جاڑ ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

(۱۳۰) نماز کی حقیقت اور خشوع و خضوع کی تعریف اور نماز سوائے خدا کے کس کس کے واسطے جائز ہے اور کس طرح جائز ہے اور

تصدیق کا اٹلغراہ کا مطلب بیان فرمایا جائے اور تصور غیر اللہ کا نماز میں آنا اور ایک بالقصد لانا ان کے احکام بیان ہوں؟

(۱۳۱) نماز میں غیر اللہ کی نسبت یہ خیال کرنا کہ فلاں چیز یا دلی یا نبی کے سامنے کھڑا ہوں یا وہ میرے سامنے ہے یا میں اس کے

پیروں پر سجدہ کرتا ہوں جائز ہے یا نہیں؟

(۱۳۲) حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی عداوت جزو ایمان کہنے والا کافر ہے یا نہیں؟ آپ کا عقیدہ اس کی نسبت کیا ہے؟ بریلی میں

اس کی نسبت آپ کے بھائی صاحب نے کچھ فرمایا تھا کسی نے آپ سے اس میں خلاف کیا تھا یا نہیں؟ حمد امور مفصل و مکمل بیان ہوں اور

جو مور کتب دینیہ سے تعلق رکھتے ہیں ان میں حوالہ کتب حنفیہ لازمہ ور ہے۔ آپ کی تحقیق اور مجددانہ خیال کی ہم کو بحث نہیں ہاں! جہاں آپ کا

عقیدہ دریافت کیا ہے وہاں اپنا اعتقاد بیان کر دیجیے۔

آپ کے دستخط خاص اور مہر کی ضرورت ہے، جواب کا لکھنے والا کوئی ہو غلط۔

☆☆☆☆

لیکن اس چیلنج کو قبول کرنا تو دور کی بات فاضل بریلوی نے اس خط کا جواب تک نا دیا، بلکہ اس خط کا جواب غیر متعلق شخص مولوی قفر الدین قادری نے لکھ کر بھیجا، جسے نا تو فاضل بریلی نے اپنا وکیل مقرر کیا تھا اور نا اکیلے پاس کوئی وکالت نامہ تھا، لیکن مولوی قفر الدین کے جوابی خط سے ایک بات تو طے ہو گئی تھی کہ مولانا پانڈ پوری کا فاضل بریلی کو لکھا گیا وہ خط اپنے اصل مرسل ایہ تک پہنچ چکا تھا لیکن فاضل بریلی نے یا تو متکبرانہ طور پر اس کا جواب دینا ہند نا کیا یا پھر وہ در پردہ اپنا عزت تسلیم کر چکے تھے، مولوی قفر الدین نے جوابی خط مولانا پانڈ پوری کو روانہ کر دیا، لیکن حیرت کی بات یہ ہے کہ قفر الدین کے اس اس جوابی خط میں نہ حضرت پانڈ پوری و قلمب کے مناظرے کے چیلنج کو قبول کیا گیا تھا اور نہ ہی ان کے اس خط کے آخر میں موجود 142 سوالات کے جوابات دیے گئے تھے، ویسے چاہیے تو تھا فاضل بریلوی دا چیلنج قبول کرتے یا پھر قفر الدین قادری کو اپنا وکیل مقرر کر دیتے، لیکن یہاں کچھ بھی نہیں کیا گیا قفر الدین قادری کے اس خط میں چند باتیں قابل توجہ تھیں:

نمبر (۱):

یہ کہ مولوی قفر الدین نے اس خط کے شروع میں حضرت پانڈ پوری کو بندہ مسلمان کہہ کر مخاطب کیا اور نا ہر ہے کہ دیوبندی سنی کو مسلمان کہنا فاضل بریلوی کے مسلک کا قتل تھا جس کا ارتکاب خود فاضل بریلی کے شاگرد سے ہونا تعجب نیز اور حیرت انگیز تھا۔

نمبر (۲):

اس خط کی دوسری سطر میں مولانا قفر الدین نے اس بات کا قرر بھی کیا تھا کہ مولانا پانڈ پوری نے فاضل بریلی سے مناظرہ کا مطالبہ کیا ہے لیکن آج تک صاحب رضانانہ فاضل بریلی کی طرف سے اس مطالبہ کو پورا نا کر سکنے کا صحیح مذر عیش نا کر سکی۔

نمبر (۳):

اور مولانا غفر الدین نے جو اس بات کا اقرار بھی کیا کہ مولانا چاند پوری نے احمد رضا خان کو مناظرے کا چیلنج بھیجا، لیکن فاضل بریلوی نے قابل خطاب نہ سمجھنے کی منطق پیش کر کے گلو غلامی کی کوشش کی، ہوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر فاضل بریلوی نے مولانا چاند پوری رضی اللہ عنہ کو کیوں قابل خطاب نہیں سمجھا؟ یہ عجیب منطق نہیں کہ فاضل بریلوی سارے مسلمانوں کو کافر کہتے پھریں اور جب ان سے باز پرس کی جائے تو وہ قابل خطاب نہ سمجھنے کا بہانہ بنا کر عقلی گلی سے نکل جائیں!! یہ کہاں کی بہادری اور کہاں کا انصاف ہے؟ اور مولوی غفر الدین کے اس خط کے بعد مولانا چاند پوری ۲۱ محرم ۱۳۲۶ھ کو فاضل بریلوی کے نام دوسرا خط بھی لکھا، جو رسال چاند پوری صفحہ ۳۰۶ ہند اوں میں موجود ہے، لیکن فاضل بریلوی نے اسے بھی کوئی جواب نہیں دیا۔

یہ تو وہ چیلنج تھا کہ جو مولانا چاند پوری رضی اللہ عنہ نے فاضل بریلوی کے نام لکھا، لیکن فاضل بریلوی نے اس چیلنج کو قبول کرنے کے بجائے فرار میں مانیت جانی، اس واضح فرار کے بعد بھی فاضل بریلوی کی شکست کو نہ مانا جاتے اور اسے فاتح قرار دیا جائے تو یہ کتنی بڑی نا انصافی ہوگی۔ اب ہم چند وہ چیلجز نقل کرتے ہیں جو دیگر علمائے اہل سنت کی طرف سے بھی فاضل بریلوی کو لکھے گئے، لیکن فاضل بریلوی نے نہ ان چیلجز کو قبول کیا اور نہ ہی سچے سچے مرید یا غلیف کو وکیل بنا کر پیش کیا۔

(۱) اس خط کے بعد مولانا عبد السلام نے فاضل بریلوی کے نام خط لکھا اور اس میں لکھا کہ اگر واقعی تمہارے متبعہ دینی تحریکیں بڑی زبردست ہیں تو ان کو ٹکڑوں میں کیوں غدر ہے؟ اب ٹکڑوں کا نام سن کر کیوں دم ٹٹکتا ہے؟ یہ کونسا غدر شرعی مرئی عقلی نقلی ہے کہ فخر شخص قابل خطاب نہیں، جیسے کفر و اسلام آپ کے گھر تقسیم ہوتا ہے کیا لیاقت کے دار و دار بھی آپ ہی ہو گئے ہیں؟؟؟؟

(ملاحظہ رسال چاند پوری صفحہ ۳۳۸ جلد اول)

(۲) مولانا عبد السلام کے خط کے دوسرے دن مدرسہ امدادیہ کے متعلم مولوی عبد الرحیم نے فاضل بریلی کو چیلنج لکھ کر بھیجا کہ ہم گرا آپ کے نزدیک کافر مشرک مرتد ہیں تو آپ سے ٹکڑوں کی درخواست بھی تو کرتے ہیں اگر آپ ٹکڑوں کر سکیں تو مجھے درد صاف جواب دیجئے۔

(ایضاً صفحہ ۳۱۱)

(۳) مولانا عبد الرحیم کے خط کے پندرہ دن بعد مولوی غفر الدین بریلوی کے خط کے جواب میں دوبارہ مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری رضی اللہ عنہ نے فاضل بریلوی کو خط لکھا اور اس میں بارہ فاضل بریلوی کو ان الفاظ میں چیلنج لکھا:

”اور اگر تم اپنے دعوے میں سچے ہو تو مرد میدان ہو کر کھڑے ہو باؤ اور خداوند تقدیر کی قدرت کا تماشا دیکھو، یہ سچ ہے کہ میں ایک طفل مکتب سے بھی تم ہوں، مگر تمہارے واسطے خدا چاہے تو کافی سے زائد ہوں، اگر تم میں کچھ عقل ہے تو حواست سے ضرور اندازہ کر لیا ہو گا خان صاحب! خدا کا فضل اس کے اعتقاد میں ہے جس پر چاہے کہ دے، میں صاف لکھتا ہوں کہ تم مجھ سے بفضلہ تعالیٰ ہرگز ہرگز مناظرہ تقریری نہیں کر سکتے اور اگر کرو گے تو خدا چاہے تمام عمر کے اہل اللہ کے ساتھ سب و شتم، تنہا بازی کی کسر نکل جائے گی، اگر کچھ ہمت ہے اور عزت ہے تو مقابلہ میں آؤ ورنہ صاف جواب لکھو، ہم کو اور بہت سے کام کرنے میں تمہاری طرح بے کار نہیں ہیں۔“

(حوالہ مذکور، صفحہ ۳۱۶-۳۱۷)

یہ تین وہ چیلنجز تھے جو ہماری کتاب میں مذکور ہیں، لیکن ان چیلنجوں کو ناقض بریلوی نے کبھی قبول کیا ورنہ ہی کسی مرید یا غیضہ یا شاگرد کو قبول کرنے کی ترغیب دی، لیکن رضاغانیوں کو پھر بھی فاضل بریلوی کی فتح پر خند ہے اور اس کے لیے فتوحات رضویہ بھی لکھ دی گئی ہے، شرم سے ڈوب مرنے کا مقام ہے کہ اس قدر بڑے بھگودے کو فاتح بنانے کی ناکام کوشش کی جارہی ہے!!

ہم نے اہل سنت کی کتابوں سے یہ بات ثابت کیا کہ بہت مارے چیلنجز احمد رضا خاں کو بھیجے گئے تھے، لیکن جواب نہ ارد! اب ہم ہر دست وہ چیلنجز نقل کرتے ہیں کہ جن کے بارے میں خود بریلویوں کو بھی اعتراض ہے کہ فاضل بریلوی کے نام اہل سنت کی طرف سے لکھے گئے تھے، لیکن آپ خود دیکھ لیں گے کہ فاضل بریلوی کی طرف سے ان چیلنجز کو قبول کرنے کا کوئی ثبوت آج تک ملت، رضاغانیہ کسی مستند حوالے سے پیش نہیں کر سکی، چنانچہ احمد رضا خاں کی فرضی فتوحات پر لکھی گئی کتاب کے مصنف خود لکھتے ہیں کہ:

”مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگوی کا اعلیٰ حضرت کو مناظرے کا چیلنج ۱۳۲۶ھ (۱۹۰۸ء) فروری ۱۹ء کو دیوبندی مکتبہ فکر کے ایک ادنیٰ سے مولوی مدرسہ امہادیہ در بھنگہ کے مدرس اول جو بعد میں دارالعلوم دیوبند کے ناظم تعلیمات بنائے گئے تھانوی صاحب کے دفاع میں تھانوی صاحب کے خود ساختہ دلیل کی حیثیت سے علی حضرت سے مقابلہ آزمائی کھیلے میدان میں اتر پڑے اور اپنی تعریفات اور تعلیموں پر مشتمل ایک طویل خط لکھ ڈالا اور انھیں اعلیٰ حضرت کو دعوت مناظرہ بھی دے بیٹھے۔“ (فتوحات رضویہ صفحہ ۶۲)

یہ مکمل خطرناک چاند پوری، جلد نول ص ۲۷۳) پر موجود ہے (اس کا ذکر پہلے بھی ہو چکا ہے) لیکن مولانا چاند پوری رحمہ اللہ کے اس دعوت مناظرہ کو فاضل بریلوی نے کبھی قبول نہ کیا، اگر قبول کیا ہوتا تو مذکورہ کتاب کا مصنف اس کو ضرور نقل کرتا، اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مولانا چاند پوری رحمہ اللہ کے دعوت مناظرہ کو قبول نہ کرنا کیا فاضل بریلوی کا واضح قرار نہیں تھا؟ اور اگر یہ قرار تھا اور یقیناً تھا تو پھر اس قرار کی صورت میں فاضل بریلوی کو فاتح کیسے قرار دیا جاسکتا ہے؟ آخر وہ کیا مانع تھا جو فاضل بریلوی کو اس دعوت مناظرہ سے بھاگنے پر مجبور کر رہا تھا؟ مولف فتوحات کو معلوم ہوتا چاہیے کہ ہمارے کسی بزرگ نے اس وقت فن مناظرہ کو فساد نہیں کہا تھا، اس طرح کی بے ثبوتی بھڑکیں مارنے سے ناقض بریلوی کے کندھے سے شکستوں کا بوجھ اتارا جاسکتا ہے اور تاہی ان کی فرضی فتح کا ثبوت بنایا جاسکتا ہے اور یہ بھی یاد رہے کہ اگر مولانا چاند پوری رحمہ اللہ کے دل میں فاضل بریلوی کا ذرا بھی خوف یا ڈر ہوتا تو وہ پنڈے کے لگ بھگ تین ہزار کے بیسے میں کھڑے ہو کر ناکھی چیلنج کرتے اور نہ ہی فاضل بریلوی کو چیلنج لکھنے میں پہل کرتے، باقی فتوحات رضویہ کے مصنف نے اس بگہ پنڈے کے واقعے کے حوالے سے جس دروغ گوئی کا سہارا لیا ہے اس کا جواب ہم گندہ شہ اور ق میں دے آتے ہیں، اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر فاضل بریلوی کو کیا مانع تھا کہ وہ مناظرہ پر آمادہ نہ ہوتے؟ مصنف فتوحات نے اس بگہ مدعی سست اور گواہ چست کا مظاہرہ کرتے ہوئے بہت سے بکاؤں پر پیش کیے ہیں:

نمبر ۹: دعوت مناظرہ پیش کر دی یہ جانتے ہوئے بھی کہ وہ علی حضرت کے سامنے ظلم مکتب کی بھی حیثیت نہیں رکھتے۔ (فتوحات رضویہ ص ۶۳)



عجب سے عجب تر بات یہ ہے کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ جو غلطی اور عملی طور پر ہر اعتبار سے فاضل بریلوی سے بہت زیادہ حیثیت رکھنے والے تھے ان کے چیلنج کو قبول نہ کرنے کی دوازا کار یہ تاویل پیش کرنا کہ ”وہ فاضل بریلوی کے سامنے غفلت محبت کی بھی حیثیت نہیں رکھتے“ افراد کی اس سے بدترین مثال اور نمونہ ہو سکتی ہے؟ لیکن مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ نے اس تاویل کو رد کرتے ہوئے ازراہ واضح فاضل بریلوی کو جواب میں لکھا کہ یہ سچ ہیکہ میں ایک طفل محبت سے بھی تم ہوں، مگر تمہارے واسطے وہ اچاہے تو کافی سے زائد ہوں۔

نمبر ۲: دوسری تاویل مناظرہ نہ کرنے کی یہ پیش کی گئی کہ اعلیٰ حضرت مراد سے غیرے کو منہ لگانے والوں میں سے نہیں۔

اس کا سات جواب بھی سن لیں کہ فرقہ رضا خانیہ کے مستند حضرات سے یہ سوال ہے کہ وہ ذرا ہمت کر کے فن مناظرہ کے کسی اصول کی کتاب سے یہ دیکھا دیں کہ اپنے وقت کے ایک مستند عالم کو رد کرتے ہوئے یہ تاویل پیش کرنا کہ وہ ایرا غیر اس ہے اور ہم اس کو منہ نہیں لگاتے اور یہ بھی اس وقت کہ جب اس کی مخیر تو بڑے بے ہادہ طریقے سے کی جائے، لیکن جب اس کی طرف سے محاسبہ کرتے ہوئے مناظرے کا چیلنج دیا جائے تو یہ عذر کر دینا کہ ہم ہر ایرے غیرے کو منہ نہیں لگاتے، یہ فن مناظرہ کی کون سی کتاب میں لکھا ہوا ہے؟ کہ آپ کسی کو کافر نہیں ہیں اور جب وہ ثبوت کا مطالبہ کرنے کے لئے آپ کو میدان مناظرہ میں آنے کی دعوت دے تو آپ اپنی جان غلامی کے لیے یہ بہانہ پیش کر دیں کہ میں ہر ایرے غیرے کو منہ نہیں لگاتا۔ آخر یہ فر نہیں تو کیا ہے؟ اسے شکست کے علاوہ اور کیا نام دیا جاسکتا ہے؟ لیکن حیرت ہے کہ مصنف فتوحات کو پھر بھی اس بات کی ضد ہے کہ فاضل بریلوی فاتح تھے، جبکہ خود وہ اس بات کا اعتراف بھی کر چکے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے مولوی مرتضیٰ کے خلاف جواب دینا ضروری نہیں جانا (فتوحات رضویہ ص ۶۳)۔

خلاف جواب نادینا، حیثیت کا بہانہ بنا کر سامنا کرنا کیا یہ سارے حقائق چیلنج کر اس بات کا اعلان نہیں کر رہے کہ فاضل بریلوی اپنے فتویٰ مخیر میں غلطی پر تھے اور اسے اپنی شکست بیاگ و دل تسلیم کر چکے تھے؟

اکابر علماء اہلسنت کی مخیر سے پہلے یا بعد میں فاضل بریلوی کی طرف سے جو کوئی خط لکھ کر عبارات کی وضاحت مانگی گئی اور وہی اس سے توبہ کا مطالبہ کیا گیا، بلکہ مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ صاحب نے پنڈ کے جلسے میں احمد رضا خان کی تقریر کے دوران ہی سب سے پہلے مناظرے کا چیلنج دیا اور فاضل بریلوی سامنا کرنے کی ہمت نہ کر سکے تو ثابت ہوا کہ سب سے پہلے مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فاضل بریلوی کو خط لکھا، اس دعوت کو قبول کرنے کے بجائے فاضل بریلوی نے مولوی قفر الدین کے ذریعے مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کو خط لکھوایا جو درحقیقت مناظرہ کو ناسنے کی ناکام کوشش تھی۔

جب مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردوں نے فاضل بریلوی اور مولوی قفر الدین کو خطوط لکھے اور دعوت مناظرہ دے کر خبر لی تو پھر فاضل بریلوی نے مولوی قفر الدین سے ایک اور خط لکھوایا وہ خط مذکور ہے ”فتوحات رضویہ ص ۶۷“۔ اس موقع پر فن مناظرہ سے واقف حضرات جانتے ہوں گے کہ جب فاضل بریلوی نے مخیر کی توبہ مخیر صرف مخصوص چند علماء کی نہیں تھی، بلکہ پوری امت اسلامیہ پر مخیر کا پیشہ چلا یا گیا تھا تو کسی بھی مسلمان کو یہ حق تھا کہ وہ فاضل بریلوی کو خط لکھتا یا مناظرے کی دعوت دیتا اور ملکہ المسلمین کا حق بنا تھا کہ وہ اس مناظرہ کی دعوت کو قبول کرتا، تاکہ اس کے فتویٰ مخیر پر گفتگو ہو سکتی، لیکن فاضل بریلوی کے اس واضح فرار کے باوجود اس مذکورہ بالا خط میں فقیر انفس مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ پر فرار عن المناظرہ کی تہمت لگا دی اور پھر مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو

ترہ بار قرار دے دیا اور ساتھ میں ان کی طرف یہ جھوٹ بھی منسوب کر دیا کہ مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ اقرار فرما کر چکے ہیں، حالانکہ اس بات کا کوئی ثبوت فرقہ رضا فانیہ تاقیامت نہیں دے سکتا اور اس خط میں دوسری بار پھر فاضل بریلوی نے اطفال سے معاملہ کی حاجت نہیں۔ کاحمد کہہ کر مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ سے شکست کا اقرار کر لیا۔

اس کے بعد فاضل بریلوی نے اس خط میں چند محال شرطیں لکھیں:

نمبر ۱: 2 تھانوی صاحب اگر خود عاجز ہو کر درجی صاحب کو اپنا حاکم کٹا جاسے ہیں۔

نمبر 2: مہر کر دیں کہ یہ ہمارے امام المائدہ ہیں۔

میں نے ان شرائط کو محال اس لئے لکھا اگر مناظرے میں کسی کو اپنا وکیل بنایا جاتا ہے تو اس سے اس عالم کا عاجز ہونا تو لازم نہیں آتا۔ لیکن فاضل بریلوی نے یہ شرط بھی لگا دی کہ خود کو عاجز بھی سائیں اور حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کو اپنا حاکم کٹا بھی لکھیں، اس شرط میں کس قدر میاری اور مکاری کا مظاہرہ کیا گیا کہ فاضل بریلوی کو معلوم تھا کہ سورج مغرب سے طلوع ہو سکتا ہے، لیکن کبھی کوئی ادنیٰ مسلمان بھی یہ عقیدہ نہیں رکھتا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی اس کا (ما فوق الاسباب) حاکم کٹا ہے، لیکن قرآن جیسے اس شاطرانہ چاب بازی پر ایسی ناممکن اور محال شرط طارحہ اور بلا ضرورت لگانے سے فاضل بریلوی کی کیا مراد ہو سکتی تھی؟؟ سات معلوم ہوتا ہے کہ فاضل بریلوی اسی شرائط کا کر اپنی جان چھڑانا چاہتے تھے۔

نمبر 3: تقریری محال شرط یہ لگانی کہ حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ مہر کر دیں کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ ان کے ملک کے اور ان کے گروہ کے امام بن جائیں۔

یہ شرط بھی کتنی عجیب ہے کہ حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ مرشد ہیں اور مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ اسکے مرید اور غلیف ہیں، بھلا کوئی پیر و مرشد بلاد ہند اپنے مرید کو کبھی امام المائدہ لکھے اور کیا کوئی بریلوی بنا سکتا ہے کہ یہ شرط صحیح ہے یا غلط؟؟ جب یہ مطالبہ تھا کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کو وکیل مقرر کیا جائے تو یہ کہاں کا اصول ہے کہ موکل اپنے وکیل کو اپنا مرشد مانے کی مناعہ ہوگا، بصورت دیگر مناعہ نہیں ہو سکتا، کیا یہ شرط دے کر فاضل بریلوی مناظرے سے بھاگنا نہیں چاہتے تھے؟ اور کیا اس کے بعد بھی کوئی فاضل بریلوی کو قانع قرار دے سکتا ہے؟؟ اس بات کا اقرار خود بریلویوں کو بھی ہے کہ فاضل بریلوی نے مولانا چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو کسر نظر انداز کر دیا تھا، (تو ماست رضویہ ص ۶۹)

اور بریلوی حضرات کو اس بات کا بھی اقرار ہے کہ:

”در بھنگوی صاحب تھے کہ شوق مناظرہ میں بے چین و بے قرار تھے اور اس خوش فہمی کے مرتکب بھی تھے کہ اعلیٰ حضرت سے میرا کوئی جواب نہیں دیا وہ لا جواب ہو گئے اور ان کی خوش فہمی ٹھیک بھی تھی، کیونکہ اعلیٰ حضرت بھلا گالیوں بھرے غصہ اور دشام طرازیوں و افتراء پردازیوں سے مملو اشتہارات کے جوابات دینے کے الٰہ کب ہو سکتے تھے؟؟ اس لیے خود بھی ان گالیوں بھرے خطوط اور اشتہارات کے جواب دینے سے نکتے اور معتقدین کو بھی جواب دینے سے منع فرماتے رہے، جیسا کہ اگلے خط میں خود اعلیٰ حضرت نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔“ (تو ماست رضویہ ص ۶۹)

اس قمریہ میں مصنف مذکور نے احمد رضا خان کا دفاع کرنے کے بجائے اور ان کی فتح ثابت کرنے کے بجائے ان کی واضح شکست کو

تسلیم کر لیا اور مولانا چاند پوری دہلی کی شکست ثابت کرنے کے بجائے اس نے کھلے غلوں میں مولانا چاند پوری دہلی کی فتح کو تسلیم کر لیا، وہ اس طرح کہ بقول ان کے مولانا چاند پوری صاحب دہلی کو مناظرے کا شوق بھی ہو اور وہ مناظرہ کرنے کے لیے بے چین اور بے قرار بھی ہوں اور اب میں یقین ہو کہ احمد رضا خان اسکا کوئی جواب نہیں دیں گے اور وہ لا جواب ہو جائیں گے اور احمد رضا خان تھے کہ نہ انہوں نے مولانا چاند پوری دہلی کے اس مناظرے کے شوق کو پورا کیا اور نہ ان کے کسی چیلنج کو قبول کیا اور نہ انہوں نے مولانا چاند پوری دہلی کی اس خوش فہمی کو ختم کیا کہ فاضل بریلوی لا جواب ہو گئے ہیں اور وہ جواب نہیں دیں گے۔ یہاں کھلے غلوں میں مصنف مذکور اس بات کا قرار کر رہا ہے کہ فاضل بریلوی نے مولانا چاند پوری کو کسی خطا کا بھی جواب نہیں دیا، بلکہ اپنے متعلقین کو بھی جواب دینے سے منع کر دیا۔

گویا مولانا چاند پوری دہلی کی واضح فتح اور فاضل بریلوی کی واضح شکست نہیں ہے؟ اب یہاں یہ بہ نہ تراشا اور یہ جھوٹ بولنا کہ مولانا چاند پوری دہلی دشنام طرازیوں کر رہے تھے، لہذا فاضل بریلوی اس کا جواب دینے سے ستراد ہے تھے تو وہاں یہ ہے کہ فاضل بریلوی تہذیب کے دائرے میں جواب نہیں دے سکتے تھے؟ اگرچہ یہ بات ثابت نہیں کی جاسکتی کہ مولانا چاند پوری صاحب دہلی نے فاضل بریلوی کو گالیاں دی تھیں، بلکہ مولانا چاند پوری دہلی نے صرف اتنا کیا کہ بعض اوقات فاضل بریلوی کو نبی کی زبان میں مخاطب کرے گی کوشش کی۔ اگر فاضل بریلوی کو فاضل بریلوی کی زبان میں جواب دینا دشنام طرازی تھی تو اسکی ابتداء تو فاضل بریلوی نے کی تھی۔ پھر دوسروں سے کیوں گڑبگڑ کر رہے تھے؟؟؟

دوسری بات یہ ہے کہ فاضل بریلوی کو چاہیے تھا کہ وہ دکھاتا کہ مولانا چاند پوری دہلی نے اپنے کس خط میں کس جگہ پر دشنام طرازی کی تھی کہ اسے یہ بہ نہ تراشا کہ میں اس لیے جواب نہیں دے رہا اور پھر اپنے شاگردوں کو مولانا چاند پوری کا جواب دینے سے روکنا اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ فاضل بریلوی نہیں چاہتے تھے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ان کا کوئی شاگرد مولانا چاند پوری دہلی سے یہ سنے کرے کہ فاضل بریلوی سے مناظرہ ہو پائے گا اور بعد میں فاضل بریلوی کو ذلت اور رسوائی کا سامنا کرنا پڑ جائے۔

مصنف فتوحات سے یہ سوال ہے کہ آخر اس عبارت میں فاضل بریلوی کی فتح کہاں ہے؟ اور مولانا چاند پوری دہلی کی شکست کہاں ہے؟

فرد کا نام جنوں رکھ دیا اور جنوں کا غرور

جو چاہے آپ کا حق کرشمہ ساز کرے

باقی جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ کون شاہ تیر و کون چھپکلی تھا (جیسا کہ مصنف فتوحات نے ایک بے موقع کہاوت پیش کی ہے کہ) (ذات دی کو ذلی تے شاہیراں نال تھے) تو اس بات کا اعتراف خود بریلویوں نے بھی کیا ہے کہ فاضل بریلوی تو جابلوں کے پیشوا سے زیادہ کوئی درہ نہیں رکھتے تھے اور اس بات کی گواہی خود بریلوی بھی دیتے ہیں کہ مولانا تھا نوری دہلی رنگون اور برساتک بیانات کے لیے مدعو کئے جاتے تھے تو اس وقت فاضل بریلوی زیادہ تقریر نہیں کیا کرتے تھے۔ اس جگہ یہ بتانا چاہوں گے کہ اپنے منہ میں مٹھوٹنے سے زیادہ فاضل بریلوی کی کوئی اوقات نہیں تھی خود فاضل بریلوی کے بقول اسے نواب میں "درہارنویہ" سے "فسول ہک" جیسا "میش قیمت" لقب ملا تھا، احمد رضا کی جتنی تعریفیں علماء بریلویہ کرتے ہیں وہ یا تو بے سند ہوتی ہیں یا انہوں کی آہنیاں یا بے سرو پا قسے اور منکھڑت کہانیاں، جبکہ دوسری طرف مولانا تھا نوری دہلی وہ تھے کہ جن کا مکہ اپنے تو اپنے مخالفین نے بھی تسلیم کیا ہے۔ مضمون کی طوالت کا خوف نہ ہوتا تو میں

بریلوی مسلک کے مستند علماء سے حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کی حقانیت کے محکم ثبوت دکھاتا، لیکن یہ موضوع پھر بھی کسی ان شاذانہ!!  
یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ فاضل بریلوی نے ساری کائنات کے مسلمانوں کی مغفیر کی تھی تو تمام مسلمانوں میں سے کسی کو بھی یہ حق  
مائل تھا کہ وہ فاضل بریلوی سے اپنی مغفیر کا حساب مانگتا۔ فاضل بریلوی کو چیلنج دینے کا اختیار اور حق تمام مسلمانوں کے پاس محفوظ تھا۔ اگر  
فاضل بریلوی اپنے دعویٰ مغفیر میں صادق تھا تو اسے چاہیے تھا کہ وہ ہر کسی کے چیلنج کو قبول کرتا یا پھر کسی کو اپنا وکیل بنا کر اس سے چیلنج  
قبول کر داتا، لیکن اس سچ کسی تیسرے کو آنے کی گنجائش نہیں تھی کہ مغفیر تو فاضل بریلوی کرے اور اس میں سامنا کرنے کی ہمت بھی نہ ہو اور  
کوئی تیسرا سچ میں آپکے اور وہ بھی چیلنج قبول کرنے کے بجائے چیلنج پر چیلنج کر ڈالے۔ (نومات رضویہ ص ۹۹-۱۰۰)۔ یہ عجیب ہے اصولی  
ہے کہ مغفیر تو فاضل بریلوی نے مولانا پانچ پوری رحمۃ اللہ علیہ کی بھی کی تھی، لیکن احمد رضا ان کے چیلنج کو قبول کرنے کی ہمت تادم مرگ نہیں  
کر سکے اور پھر بھی ان کے متحققین فاضل بریلوی کی شکست ماننے کے بجائے فتح کے کیمت گائے جا رہے ہیں!!!

ہمارے پاس اس بات کی گواہی بھی موجود ہے کہ مولوی عبداللہ بریلوی کا اس موقع پر سچ میں کودنے کو فاضل بریلوی کی حمایت بھی  
مائل نہیں تھی بلکہ وہ تو قبول بریلویوں کے اپنے معتقدین کو جواب دینے سے منع کرتے رہے تو غیر معذرت اور غیر مزید چیلنج پر چیلنج کو قبول  
کرنے سے زیادہ ضروری تھا کہ حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے سویہ اور وکیل کے چیلنج کو قبول کرنا فاضل بریلوی کی ذمہ داری تھی؟؟ اس کے بعد  
ہمیشہ کے لئے فاضل بریلوی پر سکوت مرگ طاری رہا اور وہ میدان میں نہ اترے اور نہ ہی اترنے کی نیت کر سکے، یہ نکتہ اس بات کو بخوبی  
جانتا تھا ایک دفعہ مولانا پانچ پوری رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے بیٹھ گیا تو میرے سارے دعاوی کی قطعی بل بھر میں کھل جاتے گی اور سے اس تاریخ ساز  
شکست کا سامنا کرنا پڑے گا کہ جتنی دنیا تک رضا خانیت منہ دکھانے کے قابل نہیں رہے گی اور فاضل بریلوی کو یقین تھا کہ اس شکست سے  
ان دیکھی قوتوں کی جانب سے سپرد کیا جانے والا مشن ناکام ہو کر رہ جائے گا۔

مولانا پانچ پوری رحمۃ اللہ علیہ کے خطوط خود منہ کو رہ بریلوی مصنف نے اپنی کتاب میں نقل کیے ہیں، بلکہ فاضل بریلوی نے بھی ان کے بعض  
خطوط کے اقتباسات اپنی کتابوں میں نقل کیے ہیں۔ ان میں ایک گالی بھی نہیں دکھائی جاسکتی، جو مولانا پانچ پوری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے فاضل  
بریلوی کو دی گئی ہو، یہ فاضل بریلوی کی شکست اور فراہ کو چھپانے کے لئے فرقہ رضامانیا کا ایک اور سفید جھوٹ ہے، جو کہ مذہبی سست اور  
گواہ چست کا شاہکار ہے اور وہ اس طرح کے فاضل بریلوی نے کسی بھی مولانا پانچ پوری رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے ایک گالی بھی نقل نہیں کی اور  
نہ نقل کرنے کی ہمت کر سکے، جو مولانا پانچ پوری رحمۃ اللہ علیہ نے انکو دی ہو اور قہر خیز بات یہ ہے کہ اگر فاضل بریلوی نے کہیں ایسا شکوہ کیا بھی ہو  
تو سوال یہ ہوتا ہے کہ ایسا شخص جو چند صفحات میں دوسرے فریق کو درجنوں اور اپنے چھوٹے چھوٹے رسائل میں سینکڑوں گالیاں دینے کا  
مادی ہو، بلکہ جس نے خود گالیوں میں پی ایچ ڈی کی ہوئی ہو اسے بھی یہ شکوہ ہے کہ اسکو گالیاں دی جا رہی ہیں؟؟؟

اس سے کہا جائے کہ جناب یہ گنبد کی صدا ہے کہ یہی کھو لسی سنو! یہ آپ اپنے بوسے کو کاٹ رہے ہیں اور کیا فاضل بریلوی کا خود بھی  
چیلنج قبول کرنے سے کنارہ کش ہونا اور مریدین کو بھی روپوشی کی دعوت دینا اس بات کی واضح دلیل نہیں تھی کہ اس پورے طائفے کے پاس  
جواب نہیں تھا؟؟ اور یہ سارا لائق ہی راہ فرار اختیار کر چکا تھا، جب فاضل بریلوی اس جگہ بھی راہ فرار اختیار کر گئے اور کسی طرح مناظرے پر  
آمادہ نہ ہوئے تو پھر جہول مصنف نومات مولانا پانچ پوری رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا شاذانہ امرتسری رحمۃ اللہ علیہ نے اجاب احمد یث کے ذریعے اعلیٰ حضرت

کو تھانوی صاحب کے وکیل کی حیثیت سے مناظرہ کی دعوت دے ڈلی۔ (فتوحات صفحہ ۶۹)

لیجئے جناب فاضل بریلوی کی یہ خواہش بھی پوری کر دی گئی کہ تھانوی صاحب ان کو وکیل بنادیں تو میں بات کروں گا اور مذکورہ مصنف لکھتے ہیں کہ:

”لیکن غیر مقلد امر تسری اور نام نہاد مقلد درہنگی دونوں ہی نے اعلیٰ حضرت سے مناظرہ کرنے کی مانگ رکھی اور اخبار میں خبر شائع کرادی“۔ (فتوحات رضویہ صفحہ ۷۰)

لیکن مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا امر تسری کے اس چیلنج پر فاضل بریلوی کی طرف سے کوئی جواب نہ آیا اور یوں اس چیلنج سے بھی فاضل بریلوی نے راہ فرار اختیار کر لی، لیکن بریلویوں کا یہ کہنا ہے کہ اس چیلنج کو قبول کرنے کے بجائے مولوی عبدالاحد بریلوی نے ان دونوں حضرات کو چیلنج پر چیلنج دے دیا، سوال یہ کہ جب ان حضرات نے چیلنج فاضل بریلوی کو دیا تو مولانا یا تو فاضل بریلوی کو خود آنا چاہئے تھا یا پھر کسی کو اپنا وکیل بنا کر میدان میں اتارنا چاہئے تھا، لیکن ان دونوں باتوں میں سے کچھ بھی نہیں ہوا، ایک تیسرا شخص سامنے آیا اور اس نے بھی ان حضرات کا چیلنج قبول نہیں کیا، بلکہ چیلنج پر چیلنج دے ڈالا، بھلا یہ علم مناظرہ کا کون سا اصول ہے کہ فریق محاکمات کے چیلنج قبول کرنے کے بجائے تیسرا شخص میدان میں آکر چیلنج پر چیلنج کر دے، ظاہر ہے کہ اس چیلنج سے بھی فاضل بریلوی نے فرار اختیار کیا اور کوئی بریلوی (بشمول مصنف مذکور) یہ نہیں دکھاسکتا کہ فاضل بریلوی نے کسی جگہ اس کو قبول کیا ہو یا کسی وکیل کو آگے کیا ہو؟؟؟

اور بریلوی اس نگر ایک خلاف پیش کرتے ہیں کہ اس کے بعد فاضل بریلوی نے حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے نام ایک خط لکھا اور وہ خط ”مکتوبات احمد رضا کلیات مکتبہ رضیہ“ اور فتوحات رضویہ صفحہ ۷۷ پر موجود ہے اس خط میں فاضل بریلوی نے حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ سے سے پوچھا کہ انہوں نے مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کو وکیل بنایا ہے یا نہیں؟ جب فاضل بریلوی کا مخاطبہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ سے تھا جو کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ نے پنڈے کے جلسے میں کھڑے ہو کر چیلنج دیتے سے لے کر آخر تک فاضل بریلوی کو خود مخاطب کیا تھا تو فاضل بریلوی کو چاہئے تھا کہ وہ مولانا چاند پوری سے پوچھتے کہ وہ کس بنیاد پر ان سے مناظرہ کر رہے ہیں اور کیا وہ اس مناظرے کے لئے خود مقرر ہوئے ہیں؟؟ یا ان کو مولانا تھانوی صاحب نے مقرر کیا ہے؟؟ اگر مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کہتے کہ میں خود مقرر ہوا ہوں اور میں اپنے دعوے کا خود مدعی ہوں تو پھر فاضل بریلوی یا تو مناظرے کے لیے میدان میں آتے یا صاف لفظوں میں اپنی شکست کا اقرار کر کے ایک مایہ نہ ہو جاتے، لیکن اگر مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ یہ کہتے کہ مجھے مولانا حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے اپنا وکیل نامزد کیا ہے تو فاضل بریلوی کو چاہئے تھا کہ وہ مولانا چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے وکالت نامے کا مطالبہ کرتے، لیکن حیرت کی بات یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے مولانا چاند پوری سے اس بات کی وضاحت لیتے ہیں، نہ اپنی شکست تسلیم کرتے ہیں اور نہ ان سے پوچھتے ہیں کہ وہ وکیل ہیں یا نہیں کہ ان سے وکالت نامے کا مطالبہ کیا جاسکے؟ ان سب کے برعکس فاضل بریلوی مولانا تھانوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو خط لکھتے ہیں اور ان سے پوچھتے ہیں کہ انہوں نے مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کو اپنا وکیل نامزد کیا ہے یا نہیں؟ کیا فاضل بریلوی کی طرف سے یہ دافع فرار نہیں تھا؟؟ اس خط میں جو الزامات لگائے گئے ہیں اور جو خلاف واقعہ باتیں لکھی گئی ہیں ان سے صرف نظر یہ خط سر تپا دھوکا کی دھوکا تھا کہ اس معاملے میں چیلنج مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے تھا فاضل بریلوی کو یہ لکھنے کی کیا ضرورت تھی کہ:

”ابتداء سے سوال میری طرف سے ہوگا“ (توامت صفحہ ۷۳)

ابتداء سے سوال تو مذہبی کی طرف سے ہونا چاہیے تھا اور ابتداء سے سوال تو مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ نے کرنا تھا فاضل بریلوی کی طرف سے اس ترتیب کو الٹ کر بے اصولی کرنے کا مقصد سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا تھا کہ فاضل بریلوی مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کے دعوے سے راہ فرار اختیار کرنا چاہتے تھے۔ فاضل بریلوی کو ابتداء سے سوال کی اجازت تب دی جا سکتی تھی کہ دعوے کی پہل اس کی طرف سے ہوتی۔ لیکن یہاں بھی فاضل بریلوی نے یہ ڈنڈی بھی صرف اس لیے ماری تاکہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کے دعوے سے بچ جائے۔

اب یہاں اگر یہ سوال پیدا ہو کہ حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کو جواب دے دینا چاہیے تھا تو اس کے چند جوابات ہیں:

نمبر ۱: سب سے پہلے فاضل بریلوی کو مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے خط لکھا گیا۔ لیکن فاضل بریلوی نے اس خط کا جواب دینے کے بجائے مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو خط لکھ ڈالا۔ فاضل بریلوی جو کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ سے ہمیشہ گریز کرتے رہے اور گریز کی وجہ بریلوی مصنف نے یہ بتائی کہ ان (مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ) کے مارے غلو کا جواب دینا گویا اپنا وقت ضائع کرنا تھا، (توامت رضویہ)۔ جو خط فاضل بریلوی کو لکھا جائے تو اس کا جواب دینا تو وقت کا ضیاع سمجھیں۔ لیکن حیرت کی بات یہ کہ دوسروں کی طرف سے جواب نہ آنے کو ان کا فرار قرار دیا جائے یہ کہاں کی دیانت و انصاف ہے؟؟؟

نمبر ۲: فاضل بریلوی کو جب مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ خط لکھیں تو جواب دینے کے لئے مولوی ظفر الدین کو دے دیں۔ لیکن جب فاضل بریلوی نے حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کو خط لکھا تو آگے شرط لگا دی کہ اس خط کے جواب میں کسی دوسرے کی بات نہ دینی جائے گی، (توامت صفحہ ۷۴)

کیوں جناب فاضل بریلوی کو خط لکھا جائے تو ظفر الدین جواب دیں، لیکن حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کی ہادی آئے تو یہ اصول کھاس جڑ سے ہلا جائے! آخر اس ست رنگی اصول کی کوئی بنیاد بھی ہے؟؟ اس خط کی آخری سطر میں فاضل بریلوی نے لکھا:۔

”آپ جب کہ عاقل بالغ ہیں تو دکالت نامہ خود آپ کے قلم پر دستخط و مہر سے ہو ورنہ تو تو کھیل میں قنسل متخیل لازم آئے گا۔“

(توامت صفحہ ۷۴)

سب سے پہلی بات تو یہ تھی کہ اس مقام پر فاضل بریلوی کی طرف سے حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کو خط لکھنا سب سے مقصد و سبب معنی تھا، اس سے کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کا مقصد صرف حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کا دفاع نہیں تھا، بلکہ ان کا مقصد فاضل بریلوی کی طرف سے عالم اسلام کی تکفیر کا حساب لینا تھا جس فتویٰ تکفیر کی رو سے خود مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ پر بھی فاضل بریلوی کی طرف سے حکم رہا تھا تو فاضل بریلوی کا کسی مخصوص و متعین عام سے دکالت نامہ لانے کا مطالبہ کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا تھا!

نمبر ۳: یا حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے دکالت نامہ تب ضروری ہوتا کہ جب فاضل بریلوی نے پہلے حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کو چیلنج کیا ہوتا اور اسی چیلنج پر مناظرہ کرنے کے لئے مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ نے فاضل بریلوی کو کوئی خط لکھا ہوتا۔ لیکن ایسا بھی نہیں تھا، کیونکہ فاضل بریلوی کا کوئی چیلنج نہیں دیکھا جاسکتا۔ جس میں اس نے مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو مطالبہ کرنے میں پہل کی ہو، اس میں بھی پہل مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ نے کی تھی اور فاضل بریلوی کے جواب دینے کی بجائے مولوی ظفر الدین نے خط لکھا۔ سوال یہ ہے کہ مولانا حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو خط لکھ کر جواب کا مطالبہ کرنے والے اور مہر اور دستخط کے ساتھ دکالت نامہ کا مطالبہ کرنے والے فاضل بریلوی سے



پوچھا جائے کہ جب مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ تہیں چیلنج کریں تو بغیر دھماکہ اور بغیر توکیل کے مولوی ظفر الدین میدان میں آجائیں، لیکن جب مولانا چاند پوری تہیں خط لکھ کر مناظرے کا چیلنج کریں تو فاضل بریلوی چیلنج قبول کرنے کے بجائے مولانا تھانوی کو خط لکھ دے اور یہ وضاحت مانگے کہ پہلے توکیل لکھ کر دو، آخر یہ دورنگی اور بددیانتی اور ناانصافی کس بنیاد پر کی جا رہی تھی؟؟؟؟

لیکن ان سب وجوہات کے باوجود مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ وکالت نامہ بھی لے کر آئے تو اب فاضل بریلوی کو خود تھی کہ مجھے حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کا ان ان گفتگوں میں جواب آئے (جو تفصیل سے پہلے گزر چکا ہے) تو میں مناظرہ کر دوں گا، لیکن تب بھی ابتدا سے سواں میری (یعنی مولوی احمد رضا کی) طرف سے ہوگا! قارئین کرام! اندازہ لگائیں کہ فاضل بریلوی کا یہ خط مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کے چیلنج کے بعد تھا تو کیا انہیں اس بات کا حق پہنچتا تھا کہ وہ محال کے دعوے اور چیلنج کو رد کر کے اپنا دعویٰ پیش کر دیں اور کوئی وجہ بھی مانسنے نہ ہو اور پھر آخری بات اور مزے کی بات یہ ہے کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ سے مناظرہ کا یہ چیلنج (بقوں بریلویوں کے) ۱۱/۱۲ رمضان ۱۳۲۲ھ مطابق ۱۷/۱۸ ستمبر ۱۹۰۹ء سے پہلے دیا تھا اور قبول مولانا چاند پوری کے یہ خط ۳/۴ شعبان ۱۳۲۲ھ کو لکھا گیا تھا لیکن فاضل بریلوی کو اس خط کے بعد پانچ چھ ماہ تک خاموشی فاری رہی، پانچ ماہ کے بعد بھی نال منول کے سوا کچھ نہ کیا (جیسا کہ آپ پہلے بڑھ چکے ہیں)۔ دوسری بات یہ کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ تو وکالت کا دعویٰ اخبار میں کر چکے تھے، اب فاضل بریلوی کو چاہیے تھا کہ سامنے آتا اور وکالت نامہ دیکھ کر مناظرہ شروع کر دیتا لیکن فاضل بریلوی نے خود بخود دفع الوقتی کرتے ہوئے اور وقت گزاری کے لیے حکیم الامت کو خط لکھ دیا (بقوں بریلویوں کے) مجیب سی بات ہے کہ فاضل بریلوی کو مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کے پیش کردہ دستخط پر تو یقین تھا لیکن مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کی زبان پر نہیں!!!

اگر کوئی رضا خانی دعویٰ کرے کہ انہیں اندیشہ تھا کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ بیانی کر رہے ہیں تو اس بات کا جواب یہ ہے کہ مولانا چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ بیانی نہیں کر رہے تھے، ان کے پاس ثبوت تھا اور یاد رہے کہ جو زبان غلط بیانی کر سکتا ہے وہ مہر اور دستخط جعلی بنانے میں بھی خوف خدا کو بالائے خالق رکھ سکتا ہے (جیسا کہ خان صاحب بریلوی کی عادت تھی)۔

ان باتوں سے صاف معلوم ہوا کہ فاضل بریلوی کی یہ دفع الوقتی صرف اپنی جان خلاصی کیلئے تھی کہ یہ تھک بار کر بیٹھ جائیں گے اور میں مفت کا قاتل بن جاؤں گا اور آخر میں یہ بات بھی بتا سچوں کہ اس خط کے شروع میں فاضل بریلوی نے اس بات کا بھی اقرار کیا کہ یہ حسام الحرمین میں مذکور عبارتیں "الزام" ہیں اور اس بات کو بریلوی مسنفین نے بھی مانا ہے کہ محض الزام کی بنا پر کسی کی مغفرت درست نہیں، التزاماً تو سارا فرقہ بریلویہ بھی مل کر اس الزام کو ثابت نہ کر سکتا تھا اور نہ کر سکتا ہے، اگرچہ یہ الگ موضوع ہے کہ فاضل بریلوی نے ان اصطلاحات سے واقف تھے اور نہ بھی ان کی رعایت کی بس فاضل بریلوی تو اپنے آقاؤں کی خوشنودی کی خاطر کسی بھی قسم کا گھناؤنا اقدام کر لیتے تھے اور بلا سوچے سمجھے کسی بھی مسلمان کو کافر قطعی کہہ ڈالتے تھے اس جگہ مصنف مذکور نے جو تہمید یہ ہے وہ اپنا جرم چھپانے کی ناکام سعی کے سوا کچھ نہیں (تفصیل کے لیے فتوحات رضویہ ص ۷۴ تا ۷۵ ملاحظہ فرمائیں)۔

۳/۴ شعبان ۱۳۲۲ھ کا یہ چیلنج اور فاضل بریلوی کے فرار کی روئیداد کو ہم نے "فتوحات رضویہ" کو سامنے رکھ کر لکھا، لیکن بقوں حضرت چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ کے:

"بندہ نے ۳/۴ شعبان ۱۳۲۲ھ کو مضمون بعنوان "بریلوی مجدد سے مناظرہ" اہل مدیثہ میں شائع کرایا، جس کے متعلق مولوی

غلام احمد صاحب ایڈیٹر "اہل فتنہ" نے کچھ لکھا جس کا جواب یہاں سے فوراً دیا اور ۲۷ شعبان ۱۳۲۲ھ کو اہل فتنہ میں مع جواب الجواب شائع ہوا۔ اس کا جواب بھی اہل فتنہ میں بھیجا گیا، لیکن چھاپنے کا وعدہ فرما کر پرچہ مذکورہ خود بھی دارا ہوار میں قرار کو دیا۔ مگر غلام احمد صاحب نے اس کا جواب بھی کچھ نہ دیا۔ پھر ۱۹ رثواں ۱۳۲۲ھ کو ایک خط درج ذیل شدہ بعنوان "آخری اتمام حجت" اور بھیجا جو "چپ شاہ بریلوی" کے دفتر کے ساتھ ۲۱ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ کے انجم اور ۹ محرم ۱۳۲۳ھ کے اہل حدیث میں شائع ہوا۔ اس کا جواب بھی وہی قدیم سکت..... الخ۔

صاحب فتوحات رضویہ نے فاضل بریلوی کی ایک اور فتح کی داستان یوں سنانے کی کوشش کی:

"اعلیٰ حضرت کو خود بد دیوبندیوں کا پیغام مناظرہ"۔ (فتوحات رضویہ ص ۷۰)

اس بگڑے مصنف نے اس بات کا تو اقرار کر لیا کہ خود بد کے دیوبندیوں نے فاضل بریلوی کو مناظرہ کی دعوت دی تھی لیکن مصنف یہ نہیں دیکھا کہ فاضل بریلوی نے یہ دعوت کب؟ کہاں؟ کس جگہ قبول کی؟

جب فاضل بریلوی نے اس چیلنج کو بھی قبول نہیں کیا اور اپنی عادت مستمر کے تحت فراموشی میں عافیت سمجھی تو پھر موصوف کس معنی میں فاتح قرار پائے؟؟ مصنف نے یہاں بھی روایتی دروغ گوئی سے کام لیتے ہوئے کہا کہ فاضل بریلوی نے اتمام حجت کے طور پر حکیم الامت کے نام بہت سے خطوط لکھے، لیکن تھانوی صاحب کے سر پر جوں تک نہ بھگی، ایک خط کے جواب کی ہمت بھی نہ بنا سکا (فتوحات رضویہ، ص ۷۵)

ہم ماقبل میں تصدیقاً یہ بات بیان کر آئے ہیں کہ فاضل بریلوی نے دو فتوے بخیر سے پہلے کوئی توہ یا رجوع کا خاکہ کھ پائے اور نہ ہی فتویٰ بخیر کے بعد کوئی وضاحت کھٹے تحریر بھیج سکے، لیکن رضائاتی ہمیشہ اس دروغ گوئی کے فردوغ کے لیے کمزور نگاہوں کا سہارا تلاش کرتے رہے!!!!

## اس مناظرہ کی روئیداد خود بریلوی سے سنیں!

"اس مرتبہ خود بد سے فتنہ نے جنم لیا اور کلن نام کے ایک جناب جو تھانوی صاحب کے بہت معتقد تھے میدان میں نکل کر آئے اور انہوں نے اعلیٰ حضرت کے نام ایک تحریر بھیج دی اور اس میں بھی درجہ نگاری صاحب کو تھانوی صاحب کا وکیل بنا کر پیش کر کے اعلیٰ حضرت کو مناظرہ کی دعوت پیش کی۔ آپ کی بحث چونکہ اصل بیٹھاؤں سے تھی ان کے غیر معروف اور بے وقعت اذنا ب و ذریات سے نہیں، جو تھانوی صاحب کے خود سامنے وکیل تھے، ان کی دلاست پر تھانوی صاحب کی کوئی تحریر بھی نہ تھی، جس پر اہمیت دیکھا جاتا اور اعلیٰ حضرت یوں ہی ہر ایر سے غیر سے کے بلاسنے پر خود بد چلے جاتے یہ جانا ہے سود ہوتا، مناظرہ کرنے جب اصول کی ہمت نہیں ہو پاری تو فردوغ کی کیا حیثیت؟" (فتوحات رضویہ ص ۷۵)

مصنف فتوحات نے اس تحریر پر جو عنوان لگایا ہے اسے خود سے بڑھیں:

"اعلیٰ حضرت کو خود بد دیوبندیوں کا پیغام مناظرہ"

اس عنوان میں مصنف نے اس بات کا دعویٰ کیا کہ فاضل بریلوی کو دیوبند یوں کی طرف سے مناظرے کا پیغام بھیجا گیا اور پھر اس پر مصنف کا تہہ و تکبر دیکھیں کیا لکھتے ہیں:

”اس مرتبہ خود چہ سے فتنہ نے جنم لیا“

گویا موصوف کے نزدیک مسئلہ اختلافیہ پر فریق محتالت کو ٹٹھک اور مناظرہ کی دعوت دینا بھی ایک فتنہ ہے، ظاہر ہے کہ جب اسے تہہ ری جانب سے فتنہ کہا جاتا ہے تو تم میں سامنے بیٹھنے کی ہمت کیسے ہوتی؟؟

موصوف نے اس جگہ اہل خورہ کی جانب سے دیے جانے والے مناظرے کی دعوت کا تو ذکر کر دیا، لیکن وہ اس بات کو ثابت نہیں کر پاتے کہ کیا اس دعوت کو احمد رضا خان غان بریلوی نے قبول بھی کیا یا نہیں؟؟؟

اور موصوف بچا رہ یہ ثابت بھی کیسے کرتا، جبکہ احمد رضا خان برابر پہنچتی کر رہے تھے، وہ عبارات پر مناظرہ کرنے کیلئے سامنے آنے کو تیار ہی نہ تھے موصوف بھی فاضل بریلوی کی اس گلو غامی اور مناظرے سے لڑا کا انکار نہ کر سکے اور یوں گویا ہوئے:

”سپ کی بحث چونکہ اصل پیشواؤں سے تھی ان کے غیر مع وقف اور بے وقت اذتاب و ذریات سے نہیں تھی۔“

(قومات رضویہ، ص ۷۵)

(اول) سول یہی ہے کہ فاضل بریلوی اہل خورہ کی دعوت مناظرہ قبول نہ کرنے کا بہانہ یہ بنا رہے ہیں کہ ان کی بحث اصل پیشواؤں سے ہے تو یہ بہانہ اس لئے بھی بے کار ہے کہ فاضل بریلوی کو اصل پیشواؤں سے بات کرنے کا اتنا ہی شوق تھا تو وہ دعوت مناظرہ میں پہل کرتے، لیکن فاضل بریلوی نے کبھی مناظرہ کی دعوت بھی نہ دی اور جب ان کو دعوت دی گئی تو یہ بہانہ تراشا کہ میں اصل پیشواؤں سے بات کروں گا۔

(ثانیاً) مصنف مذکور اور ان کے اعلیٰ حضرت اس جگہ یوں اصل بات کو چھپا رہے ہیں، جبکہ صحیح بات یہ ہے کہ بلند شہر کے اہل خورہ اور خصوصاً جناب عبدالغنی از خورہ اور کریم بخش عرف خلیفہ تاج خورہ، ضلع بلند شہر سے جو احمد رضا کو مناظرہ کی دعوت دینے سے پہلے علمائے اہلسنت علماء دیوبند کو مناظرہ کی اطلاع کی تھی جس پر علماء دیوبند کی طرف سے مناظرے کی مائی بھرتی گئی تھی اور اہل خورہ کو دیوبند سے خط ارسال کیا گیا تھا جس میں واضح گفتگوں میں لکھا:

”خان صاحب سے ہم تقریری مناظرہ کرنے کو بالکل مستعد آمادہ ہیں۔“

اور فاضل بریلوی نے حرام میں جن چار علمائے اہلسنت کی تکفیر کی تھی ان میں سے اس وقت دو حضرات بعید حیات تھے، اس خط کے نیچے ان دونوں حضرات کے دستخط موجود تھے یعنی محدث کبیر مولانا خلیل احمد سہارنپوری، حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی اور شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی۔

لیکن احمد رضا خان حواصل پیشواؤں سے بات کرنے کا بہانہ کر کے بھاگتا چاہتا تھا، یہاں جب وہ چاروں ٹالنے چت ہو گیا اور فرار کی کوئی سبیل نظر نہ آئی تو آنکھوں میں دھول جھونکتے ہوئے راہ فرار اختیار کر لی، جناب عبدالغنی از خورہ جو نے ایک بریلوی تاجر حافظ محمد عظیم کے ذریعہ پوری کوشش صرف کی کہ کسی طرح سے علمائے اہلسنت کے مذکورہ تینوں حضرات اور فاضل بریلوی کا

آمناسا مناجو جائے اور عبارات پر عوام الناس میں ڈالے جانے والے شکوک و شبہات کا ازالہ ہو سکے، لیکن فاضل بریلوی تھے کہ مسلسل بجاگم ووڑ میں لگے ہوئے تھے۔

جب جناب عبدالغنی خوجوی صاحب کی استہائی کوشش کے باوجود بھی فاضل بریلوی سامنے نہ آئے تو انہوں نے مجبوراً اس پوری سعی کی روئیداد کو کتابی صورت میں "کاسمۃ الظہور فی بلند الشہور" کے نام سے شائع کرادیا۔

جو پہلی مرتبہ غالباً ۱۳۲۹ھ، ۱۹۱۰ء احمد رضا خان کی زندگی میں شائع ہوئی اور اس وقت جو نسخہ میرے سامنے ہے وہ "انجمن ارشاد اسیس" کی کاوش سے ۱۳۹۹ھ، مئی ۱۹۷۹ء میں لاہور سے شائع ہوا۔

مصنف فتوحات رضویہ کو یہ بات معلوم ہوئی چاہیے کہ اگر احمد رضا اصل بیٹو اس سے بات کرنا چاہتا تھا تو یہاں اصل بیٹو ای تشریف لارہے تھے تو احمد رضا بجاگام کیوں؟؟؟؟

مصنف فتوحات لکھتے ہیں:

"ان کے غیر معروف اور بے وقعت اذتاب و ذریات سے (بحث) نہیں (تھی) جو تھانوی صاحب کے خود ساختہ دلیل تھے۔ ان کی وکالت پر تھانوی صاحب کی کوئی تحریر بھی نہیں تھی جس پر اعتماد کیا جاتا اور اعلیٰ حضرت یونہی ہریرے سے غیر سے کے بنانے پر خورجہ چے جاتے۔" (فتوحات رضویہ ص ۷۵)

یہاں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اہل خورجہ نے احمد رضا سے رابطہ ایک بریلوی حافظ محمد عظیم کے ذریعہ سے کیا تھا اور کارملڈ سے مناظرے کی آمادگی لے لی تھی تو مصنف فتوحات نے فاضل بریلوی کو شکست سے بچانے کھینے پہنچی ہم مسلک کو ایر اغیر ابھی کہہ دیا اور اس کے علاوہ بھی کئی جھوٹوں کا سہارا لیا!!!!

اس مقام پر مصنف فتوحات نے فاضل بریلوی کی جانب سے مناظروں سے مسلسل قرار کے بعد فاضل بریلوی کی آخری شرلی نقل کی ہے جسے "کلیات مکاتیب رضا" اور "مکتوبات امام احمد رضا" میں احکامات اخیرہ کے نام سے نقل کیا گیا ہے اس بے فائدہ اور فضول اور جھوٹوں سے بھری ہوئی آخری شرلی کو احمد رضا کے مواعج نگاروں نے بڑے دھڑکنے سے نقل کرتے ہیں اور پھر حیرت یہ کہ دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ:

"تھانوی صاحب کے نام اعلیٰ حضرت کا یہ گرامی خاندان اخیرہ سے مشہور ہے اس کا کوئی معقول جواب تھانوی صاحب تو تھانوی صاحب پوری ہماست سے آج تک نہیں دیا گیا اور نہ دیا جاسکتا ہے، ان شاء اللہ۔" (فتوحات رضویہ ص ۷۶)

اس کے بعد مصنف نے فاضل بریلوی کے اس خط کو نقل کیا ہے، لیکن اس بریلوی مصنف کو شاید یہ پتہ نہ تھا یا جان کر اسخان بن رہا تھا اور اپنی عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کھینے اس بات کو چھپا رہا تھا کہ فاضل بریلوی کی اس آخری شرلی کا فوراً جواب رئیس مناظرین حضرت مولانا قسیمی چاند پوری دے چکے ہیں جو "رسائل چاند پوری جلد دوم" میں "دار الفہد فی جوامع ارشاد" کے نام سے فاضل بریلوی کی زندگی میں شائع ہو گیا تھا۔

فاضل بریلوی کا یہ خط صاحب فتوحات رضویہ سمیت بھی بریلوی مصنفین نے نقل کیا ہے اس لئے ہم اسے من من نقل کر کے بے جا مواست کے بجاتے اس کے جواب میں حضرت چاند پوری کا پورا جواب ہی نقل کر دیتے ہیں!!!!

## نار الغضا فی جوارح الرضا

مولوی احمد رضا خان ہریلوی کی "انکشاف اخیرہ" کا جواب ہے جس میں یہ امر پیش نظر کر دیا گیا ہے کہ خان صاحب جو جواب "اہل ہند شہر" کو دیا وہ درحقیقت جواب نہ تھا، بلکہ مناظرے ہی سے جواب تھا، اہل ہند شہر نے خان صاحب کو یہ لکھا تھا کہ اہل خورجہ کے پاس حضرات دیوبند نے "مستعدی مناظرہ" کی تحریر لکھ کر بھیج دی ہے، آپ بھی اسی مضمون کی تحریر لکھ کر ہمارے پاس بھیج دیجئے۔

خان صاحب سے یہ تو نہ ہوسکا کہ "مستعدی مناظرہ" پر تحریر بھیج کر شرالذہبانی طے کرتے "سوال ز آسماں جواب از یرسمان" کر دیا۔ آخر میں خان صاحب نے وہ پوشیدہ کارڈ بھی چھاپ دیا، جو بزرگ عظیم الشان دستار بندی مدرسہ دیوبند کے معاہدہ کو چھپانے اور راسے کی عرض سے تھا، بھون بھونکا تھا، حالانکہ اس کا جواب رسالہ "نفس المہاد" میں مفصل ہو چکا ہے، اب خان صاحب اس درجہ مجبور ہو گئے ہیں کہ معتقدین کے قائم رکھنے کے واسطے ایسے لغو اور لایعنی رسائل بھی چھاپنے لگے، ان کے معتقدین طور و رسمیں کہ جو معاہدہ طلسم دستار بندی دیوبند میں معزز حضرات کی وساطت سے لکھا گیا تھا اس سے خان صاحب یوں منکر ہیں، بس کا ذکر بھی نہیں کرتے یہ ہے خان صاحب کی مستعدی مناظرہ!!!!

بسم اللہ الرحمن الرحیم

باسمہ تعالیٰ حامداً و معیلاً و مسلماً!

مولوی احمد رضا خان صاحب جوارح شریف!

آپ کبھی ماہ سے بالکل مطمئن بیٹھے ہوئے نہ الاٹکرا داکرتے ہوں گے کہ کوئی حبیب آواز "ابن شیر خدا" کی نہیں آئی، یاد رہے ہم آپ سے غافل نہیں ہیں، آپ کے بڑے بھائی مرزا غلام احمد قادیانی کی امت سے "سوگیر" مناظرہ تھا، اس سے فراغت کے بعد پھر آپ کی خدمت تکلیف ماضی ہیں، آپ کی "انکشاف اخیرہ" اور "زکوۃ آخر" یہ نکتے دم کی ہچکیاں ہیں اور یہ آپ کو ہچکلا چوڑ ہے۔

خان صاحب! اب ہاتھ پیر مارنے سے کیا ہوتا ہے؟ جب آپ سے دیکھ کر بڑے بھائی مرزا صاحب نے مجذوبیت کے بعد نبوت و رسالت کا دعویٰ کیا تو آپ کے مانگولیا نے بھی زور کیا آپ بھی دیمے سروں میں الاپنے لگے ہیں مگر یاد رہے کہ

حبیب کران را ہرے باید

آپ کو اتنی عقل نہیں ہے، مرزا صاحب پر تو صد با اعتراضات ہوتے، لیکن چونکہ "معلم الملکوت" ال کا پورا مددگار تھا اور ہر وقت "روح القدس" کہہ کر کچھ مدد کرتا ہی تھا اس وجہ سے کچھ نہ کچھ کہہ بھی سکتے تھے، آپ میں چونکہ پٹھانی کی رُو رہے بددماغی بھی ساتھ لگی ہوئی ہے، آپ اس استعانت سے بھی مستغنی ہو کر خود اس جہاز منولات کے مستقل ناخدا بن بیٹھے ہیں، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کنارے ہی پر ٹکڑے بیان کھانے لگے اور یاروں کے ایک سی فوطہ میں جوش و خواس جاتے رہے، ایک "رد التکلیف" ہی کے جواب میں ہو کر اپنا کفر ایسے تسلیم کیا کہ خالی لا تسلم بھی زبیاں سے نہ لگا اور بکیروں نکلے وہ تو مقصود ہی ہے، آپ کے بڑے بھائی مرزا صاحب نے اپنے مخالفوں کو کافر کہا تھا، پس آپ نے بھی اپنے مخالفوں پر جہت کفر کا فتویٰ جاری فرما دیا، الکفر ملے واحد تشابہت للوہم کا مصداق ظاہر ہو گیا، لیکن مرزا صاحب کی

کامیابی سے آپ مغرور نہ ہوں، بخود دلی دور است!

انہوں نے بھی پہلے مجددیت ہی کا دعویٰ کیا تھا، جب مجددیت پر اکثر مسلمانوں نے کچھ انکار نہ کیا تب نبوت اور رسالت کا دعویٰ کیا، مگر جب مسلمانوں نے نبوت و رسالت کو نہ مانا اور چاروں طرف سے تکفیر شروع ہوئی آپ کچھ گئے کہ یہ دعویٰ سکون نہ ہوگا، لہذا آپ نے مجددیت ہی پر قیامت کی، لیکن اصل مقصود یعنی است کی تکفیر کو نہایت مضبوط ہاتھوں سے پکڑا اور اپنے مخالفین حتیٰ کہ موافقین کو بھی اپنے نزدیک کافر ہی بنا چھوڑا، مگر چونکہ بالآخر بہت سے نادان مرزا صاحب کی نبوت کے بھی قائل ہو ہی گئے ہیں اس وجہ سے آپ کو بھی سودا شروع ہوا اور جیسے مرزا صاحب نے افس اول "برائین احمدیہ" میں دور دور کی باتیں کی تھیں، آپ نے بھی آہستہ آہستہ تمہید شروع کر دی، مسلمان ہوشیار ہو جائیں ملاحظہ ہوا بحاث اخیرہ، ص ۲ سطر ۶:

"مجھے میری سرکار پر حضور پروردیہ اللہ تعالیٰ نے شخص اپنے کرم سے اس خدمت پر مامور فرمایا ہے"

جناب! آپ تو اپنے ہی مسلمات اپنے ہی فتوے کی بنا پر اسلام سے بھی خارج ہیں، پھر آپ کو سرور عام علیہ السلام نے اس خدمت پر مامور فرمایا ہے؟ پھر آپ کو مامور فرمانے کا کس طریقہ سے علم ہوا؟ کسی آیت قرآنی میں اشارہ ہے یا کوئی الہام ہوا ہے؟ کیونکہ اب مرزا صاحب کے علم کو فراغت ہے شاید آپ ہی پر "روح القدس" ہو کر نازل ہو گیا ہو! کیا یہ نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف جھوٹ نہیں ہے؟ ایسے لوگوں کے واسطے سرور عالم علیہ السلام نے جہنم میں ٹھکانہ بنانے کا ارشاد نہیں فرمایا؟ آپ یوں کہیں کہ "مجھے مامور فرمایا" اس کا ثبوت عموماً سے تو بے کار ہے یا تو قرآن و حدیث میں مرزا صاحب کی طرح استعارات اور مجازات سے کام لیجئے وہ تو "غلام احمد" ہو کر معاذ اللہ احمد و محمد بن ثنیہ اور آپ کا تو نام بھی "احمد رضا" ہے، لہذا نظر الی الارحام رحمہم اللہ کیف عمت قلوبکم و احاطت عقولکم یاد خوائے الہام اور وہی فرماتے ہے اس کے چارہ نہیں!

پھر ملاحظہ ہو "بحاث اخیرہ" ص ۲ سطر ۱۴:

"میری سرکار نے مجھے پہلے ہی سنا دیا تھا"

﴿لَتَكُنَّ لَكُمْ فِي أَمْوَالِكُمْ وَأَنفُسِكُمْ وَلَتَسْمَعُنَّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِن قَبْلِكُمْ وَمِنَ الَّذِينَ أَكْرَمُوا أَكْثَرَ كَلِمًا قَلِيلًا ۖ وَإِن تَصْبِرُوا وَتَتَّقُوا فَإِنَّ كَلِمَٰتٍ مِّنْ عَذَابِ الْأُمُورِ﴾

یوں جناب! یہ آیت آپ کو سرکار علیہ السلام نے کب سنائی تھی؟ ہاں ہاں الہام کی تھی "وہی کی ابتدا یوں ہی ہوتی ہے۔ دیکھو" برائین احمدیہ "مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی پہلے پہلے آیات قرآنی کا یوں ہی الہام ہو کر وہی شروع ہو گئی تھی، فحالی ارسوں ہو کر رسالت، بروزی اور ظلی کی بنیاد یوں ہی قائم ہوتی ہے۔

مسلمانو! مولوی احمد رضا خان صاحب اور سرکار علیہ السلام نے ان کو یہ آیت سنائی تھی، ذرا اس کلام کے پہلو غور سے سوچنے چاہئیں! ط

کوئی مطلوب ہے اس پر وہ نگاری میں

پھر ملاحظہ ہو "بحاث اخیرہ" ص ۳ سطر ۱۱:

"سرکار سے مجھے یہ خدمت پہرہ ہوئی کہ عزت سرکاری حمایت کروں نہ کیا پنی"



جی ہاں! مرزا صاحب آپ سے زیادہ سرور عام کی تہذیب کی تعلیم و ترویج ظاہر کرتے ہیں، ان کے نفاذ دیکھئے تو بالکل فانی الرسول ہی معلوم ہوتے ہیں، سب دجالوں کا یہی حال ہوا ہے کہ سرور عالم کی تہذیب کی محبت و عظمت ظاہر کر کے مسلمانوں کو تباہ کیا، اگر یہ دہم نہ ہو تو مسلمان کیسے چھٹیں؟ مسلمان تو آپ ہی کی محبت ظاہر کرنے سے قابو میں آتے ہیں، ہنہاز!

چنانچہ یہی دہم آپ نے پھیلا کر سنت ہی میں بلکہ اسلام کی جو بھی کائناتی شروع کر دی ہے، آپ نے میدان خالی پایا ہے دیکھئے اب کیا گل کھلا ہے؟ مگر بفضل تعالیٰ مادمات سنت مسلح موجود ہیں، ایک نہیں تینوں کے واسطے لاجوں موجود ہے، وہ اپنا ہے سب کے چرغل ہوں گے، آپ بھی دل کی ہوس ضرور نکالیں، بدعتی اور روسوں اللہ کی حمایت؟ نقل مشہور، کرے جلیبیوں کی حفاظت اور آپ کے سپرد ہو دین کی خدمت؟ خان صاحب خفا ہوں، بجز بخیر اہل اسلام آپ سے اسلام کی کوئی خدمت اور امانت و حمایت ہوئی ہے؟ مخالفان اسلام سے آپ نے کس قدر مباحثہ کئے؟ آریہ، میسائی، مرزائی، پٹھری وغیرہ کے رد میں کس قدر رسائل تحریر فرمائے؟ سوائے ٹنگی اور تغنی کے آپ سے کیا ہو رہا؟ ہاں مذمت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے منانے میں آپ نے بے شک وہ کوشش کی

اس کار از تو آید و مرداں چرخ کند

مرزا صاحب اور آپ دونوں ایک ہی صدی کے مجذوب ہیں، بجز بخیر اہل اسلام اور باہم فتنہ و اختلاف کے اور کچھ بھی آپ صاحبوں سے ظہور میں نہ آیا، چونکہ آپ کی اسکاٹ اثیر اور رفقہ اثیر یہ پچھلا زور ایک ہی ہے، اس وجہ سے بافضل دونوں کا ایک ہی جواب عرض ہوتا ہے، ضرورت ہوئی تو مصلح عرض داشت پیش کی جائے گی۔

جناب خان صاحب! یہ تو فرمائیے کہ یہ غلط آپ نے ہلینک میں لکھا ہے یا بدعتی میں؟ آخر معاملہ کیا ہے؟ اہل طور ہمارا اہل بلند شہر میں یہ معاہدہ قرار پایا تھا کہ قم حضرات دیوبند سے مستعدی مناظرہ پر تحریر منگا لو، ہم مولوی احمد رضا خان صاحب سے مستعدی مناظرہ پر تحریر منگا لیں گے، پھر تاریخ متعین کر کے عام علان دے دیا جائے گا، ہر دو طرفت مناظرہ کر لیں گے اور حق واضح ہو جائے گا، جیسے حضرات دیوبند سے حضرت مولانا مولوی محمود حسن صاحب فخر العلماء اور حضرت مولانا مولوی طویل احمد صاحب رئیس المتکلمین اور حضرت مولانا مولوی اشرف علی صاحب سید الواعظین دامت برکاتہم نے اپنی مستعدی مناظرہ کی تحریر بل غورہ کے پاس بھیج دی تھی، جو رسالہ قاصمۃ الطہر فی بلند شہر "میں چھپ گئی ہے، آپ بھی اپنی تحریر مستعدی مناظرہ پر اہل شہر کو دے دیتے، اس سیدھی بات کو اس قدر رانج پہنچنے میں ڈالنا اس کا کیا معنی؟ حضرت مولانا مولوی اشرف علی تھانوی صاحب دامت برکاتہم کی خدمت میں یہ خط لکھا اس کا کیا ماسل؟ چنانچہ آپ کی اس تحریر کی نامعنویت کو خود اہل بلند شہر نے تسلیم کر لیا اور آج تک قناد بھون نہ لے گئے اور یہ بہہ دیا کہ:

"بے شک یہ تحریر ہماری تحریر سے بے تعلق ہے"

بس کی بفضل کیفیت رسالہ قاصمۃ الطہر فی بلند شہر سے ظاہر ہے۔

اہل بلند شہر آپ سے مستعدی مناظرہ پر تحریر طلب فرمائیں اور خط لکھا جائے حضرت مولانا محمود کو! عجیب الٹی منطق ہے، آپ مولانا محمود کو ہزار عرض لکھیں، مگر مالک محمد علی صاحب بلند شہر کی کو اہل غورہ کے دروہو آپ نے ایسا ذلیل کیا ہے کہ قیامت تک وہ اس ذلت سے انکار نہیں کر سکتے، آپ اپنی مستعدی مناظرہ کی تحریر اہل بلند شہر کو پہنچے دیتے پھر جو لکھا تھا لکھتے۔

خان صاحب! بلند شہر کی ہار اور آپ کا فرار رسا ہے کہ قیامت تک نہیں چل سکتا اور ابھی کیا ہے؟ مولوی کرامت اللہ خان صاحب دہلوی جو مجمع عام میں آپ سے مناظرہ کرانے کا وعدہ کر گئے تھے اور آپ کو انہوں نے خط بھی لکھا تھا، مگر آپ نے ان کو جواب نہ دیا، ابھی تو وہ شارح ہو گا، آپ ان جیسے خالوں سے جان نہیں بچا سکتے، اس خط سے کیا شہرتی ہے فرمائیے؟ یہ ابکاٹ اخیرہ ”آپ کھینچتے دست بیلہ ہوئے یا نہیں؟ دنیا بھر کی تکفیر اور مناظرہ فقہ حضرت مولانا تھانوی صاحب سے ہو؟؟“ غرض اس کی کوئی وجہ بھی ہے؟ کچھ تو حیا سے کام لیجئے، آپ سے تو آپ کے بڑے بھائی مرزا غلام احمد قادیانی ہی ملتے ہوئے ثابت ہوئے، جب ہی تو انہوں نے مجددیت سے چٹ چٹ ثبوت اور رسالت کا منہ لگی ہو کر ایک نئی امت بنائی اور آپ بدستی سے مجددیت ہی کے پہلے سبق میں غائیں غائیں کر رہے ہیں اس میں آپ سچ نہ فرمائیں۔

سب حسینان جہاں کی ایک سی قیمت نہیں

آپ کھینچے یہ مجددیت ہی بہت ہے، ”تلاوت“ میں آپ دونوں داخل ہیں، البتہ چھوٹے بڑے بھائی کا فرق ضرور ہے۔

قول: ”اصحاب“ فقیر نے آپ کی طرف ہر قابل جو ب اشتہار کے جواب دیے، الخ ”ابکاٹ اخیرہ۔“

جی ہاں! کیوں نہیں مرزا صاحب کی طرح آپ کے یہاں بھی ”اصحاب“ ہونے لگے، ابھی تو ابتدا ہی ہے بعد ازاں گرا دیجئے، نہ سات بعد ”ماء الجہنم“ ضرور لیجئے ورنہ دیکھئے یہ سودا کہاں تک پہنچے گا؟ خان صاحب! ”الکلبوب قد یدق“ یہ تو آپ نے خوب ہی لکھا کہ ہر قابل جواب اشتہار کا جواب لکھا اور جن کا جواب نہیں لکھا وہ بے شک آپ کے نزدیک بھی ضرور لا جواب ہیں، مگر جس کو آپ نے قابل جواب سمجھا ہے یہ بھی آپ کی محض غلطی ہے اس طرف کا کوئی رسالہ اور اشتہار بھی بفضہ تعالیٰ قابل جواب نہیں، ان میں وہ بکتہ باتیں لکھی گئی ہیں کہ بفضہ تعالیٰ ایک ہی انصاف قابل جواب نہیں ہے، سب لا جواب ہیں۔

قول: مگر جناب کے مہذب عالم، مقدس معظم مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب دیوبندی کے نماں ششمہ دشام نامہ ”ہریلوی چپ شاہ گرفتار“ کی نسبت قطعی ممانعت کر دی، جس کا آج تک ادھر والوں کو افتخار ہے۔“ (ابکاٹ اخیرہ)

خان صاحب! کچھ تو خرم سے کام لیجئے، اس ”ابکاٹ اخیرہ“ اور ”ثو اخیرہ“ کو کسی سے دکھائیجئے آپ اس پیرا دہائی میں ایسے فاش و بدگو ہیں کہ اس لٹ لاچھوٹا آپ سے محال ہے، آپ کس منہ سے دوسروں پر اعتراض کرتے ہیں؟ آپ اپنی بد زبانی سے تو بہ کیجئے، پھر اس طرف سے نہ اچا ہے ایک لفظ بھی غلات طبع نہ ہو گا، دوسروں کے بڑوں کو کھوٹی کھوٹی گالیاں دو، پھر ان کے منہ ام کچھ لکھیں تو روٹنا شروع کر دینا یہ بھی کوئی انصاف ہے؟؟

خان صاحب! ابھی کیا ہے

آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا

”میا“ ہریلوی چپ شاہ گرفتار“ ہی لا جواب ہے اسی کے جواب کی نسبت آپ نے قطعی ممانعت فرمادی ہے، فرمائیے تو کسی؟

۱/ اسکات المعادی... ۲/ آخری الامام حجت... ۳/ ریس المہاد... ۴/ انصاف البری... ۵/ مؤد التکفیر... ۶/ نوہزاری اشتہار... ۷/ عبد الغنی کی بوس نام... ۸/ العین اللایب علی الاسود الکاذب... ۹/ لاصمۃ الظہری بلند شہر... ۱۰/ القسورہ علی الحمر المسطورہ... ۱۱/ مرجوم المدین... ۱۲/ الشہاب الغائب علی

المسترق الکاذب... ۱۳ / منزہ الالہ السورج عن عیب کذب مقبح... ۱۴ / السہیل علی الجعل... ۱۵ / احدی التسعة والعصین علی الواحد من الثلاثین... ۱۶ / الجہد العقل... ۱۷ / مزجر الحناع... ۱۸ / البات القلوة الالہیہ بالامۃ المحجة الالہیہ... ۱۹ / ابطال الادلة الواہیہ بالبات القلوة الالہیہ وغیرہ رجسریوں اور اشتہاروں کا جواب کس نے دیا ہے اور کیا؟؟

فرمائیے! کچھ شرم دیا ہے یا نہیں؟ کیا فضول بے ہنگامی یا تک دنیا اس کا نام بھی جواب ہے؟ خیر یہ ی کی، مگر نام تو بیچھے، تب حقیقت کھلے گی، خان صاحب یہ بھوٹ اور بھلائی سا تھا؟ ابھی تک آپ کے ہوش و حواس درست نہیں ہوئے ہیں؟ ابھی تک بھوٹ سے باز نہیں آئے؟ پورا مہینہ پاندا ۵

بے حساب باش ہرچہ خواہی کن

اب تذکرات کے اظہار ملاحظہ ہوں:

(۱) آپ خوب جانتے ہیں کہ کس قدر رسائل مذکورہ وغیرہ آپ کے رد میں شائع ہوئے ہیں اور بعضہ تعالیٰ لہ جواب رہے اور ان شاء اللہ تعالیٰ قیامت تک لہ جواب رہیں گے۔

(۲) آپ مناظرہ کا نام سنتے ہی بے ہوش ہو گئے، ہوائے ہائے لائبریری کے یہ بھی نہ کہہ سکے کہ میں مناظرہ نہ کروں گا۔

(۳) اساتذہ المعتمدی کے سوالات میں ایک کا بھی جواب نہ دیا، رسائل کی رجسٹریاں گئیں واپس کی گئیں۔ پانچ ہزار کا اشتہار بھی دیا گیا مگر بجز اقرار کے انکار نہ کر سکے۔

(۴) جو آپ کے وکیل ہو کر گئے تھے بمقابلہ رسائے عظام ان سے معاہدہ ہوا، مگر آپ نے صاف منہم کر لیا۔

(۵) رسائے عظام کے مواجہہ میں ان کے دستخطوں کے ساتھ جو معاہدہ ہوا تھا، اس معاہدہ کو تو بالکل منہم کر گئے اور جدید مضمون کا خاکہ کر اس کی تصدیق حضرت مولانا تھانوی دامت برکاتہم سے کرنا خلافتِ عثمانیہ اور کس قدر بددیانتی اور معاہدہ سے گریز تھا، اس کا جواب مولانا محمد وحید یار شاہ فرماتے جو وکیل تھا اس نے فوراً جواب دیا، اگر آپ کو تامل تھا تو انھیں رسوے دریافت فرما لیتے جن کو پہلے غلام تھا اور جن کے ذریعہ سے معاہدہ ہوا تھا، جن کے دستخط اسی معاہدہ پر ہوئے ہیں۔

(۶) مولوی رضا علی صاحب کے خلاف جواب رسالہ السہیل علی الجعل میں ملاحظہ ہو۔

(۷) آپ نے جب ہماری رجسٹریوں کو واپس کیا تو ہم نے پانچ ہزار کا اشتہار دیا کہ کوئی اس کی تقلید کرے مگر کسی میں ہمت نہ ہوئی کہ جو ایک تو راہی بیٹا، لیکن ہندی نعل مبارک سلامت دے پھر روپوں کی کیا کمی، مجھ دی جو ٹھہرے!

(۸) انتصاف البری کے مضامین پڑ چار ہزار کا اشتہار دیا کہ جن مضامین کفریہ کی صراحت کا دعویٰ کیا ہے ان کی صراحت عبارت مذکورہ و تھا، تو "چار ہزار" پیش کر دیں گا، آنکھ بند کر کے ہاتھ تو بہت پھیلائے، مگر ایک بھی نہ ملا، فرمائیے کتنا ذلیل گریز ہے؟ ہمت ہے تو اب مستعد ہو جاؤ۔

(۹) "صائب یفتی" اپنی کتاب کے خود ذمہ دار ہیں، وہ "النعل الابصر" کا آپ کو اعلان دے رہے ہیں، ان کے جوابوں کا

مطالبہ انھیں سے ہونا چاہیے یا آپ کے پیر بھائی موسیٰ بدراکمن صاحب سے رہم اس کے ذمہ دار نہیں ہیں، آپ جانیں اور وہ! اگر وہ جھوٹے ہیں تو اغلب ہے کہ یہ کارردائی خود آپ ہی نے اپنے بھائی صاحب سے کرائی ہوئی ہمارے جوابوں کا ہم سے مطالبہ کرو تب حقیقت معلوم ہو، مگر یہاں تو زبان ہی بالکل بند ہے، چپ شاد بریلری ہی کیوں ہوئے!!

(۱۰) الحمد للہ تعالیٰ حق ظاہر ہو گیا کہ کون مناظرہ پر مستعد ہو اور کون بھاگا؟ کس نے جواب نہ دیا؟ کس نے طلب کرنے پر بھی اپنے رسائل نہ بھیجے؟ (جس پر فرضی اور بے جا ناز ہے) کس نے رجسٹریوں کے جواب نہ دیے؟ تمام دنیا کی تکفیر کر کے کسی سے مناظرہ نہ کیا جان بچانے کے واسطے یہ کہہ دیا کہ میں تو خدا ایک ہی سے مناظرہ کے لیے تیار ہوں اور کسی سے مناظرہ نہ ہو گا، شرم! شرم! شرم!!!

خان صاحب! تمام دنیا کی تکفیر کر کے مناظرہ خدا ایک سے کرنا وہ بھی خدا زبانی کہنے کے لیے، یہ ایسا الزام ہے جس کو آپ بھی نہیں اٹھا سکتے، آپ کا یہ کہنا کہ حضرت تھاوی صاحب دامت برکاتہم مولانا گنگوئی قدس سرہ العزیز کے قائم مقام کیے گئے ہیں۔

اول تو یہ آپ کا دلیل اور کذب محض ہے جس نے اس کو بخاندہ نشین اور قائم مقام بنایا؟ دوسرے اگر یہ بات صحیح بھی ہوتی تب بھی مناظرہ ماضی انھیں سے کرنا اس کے کیا معنی؟

آپ نے ”تحذیر الناس“ میں سے عبارت ملتقط کی، ایک فقرہ صفحہ (۱۳) ۲ اور دوسرا صفحہ (۲۸) ۴، تیسرا صفحہ (۳) کا، پھر کوئی عبارت ایسی نہیں دی جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ عبارت ملتقط یا مخلص ہے؟ گویا یکسر کذب کے قائم مقام بن کر یہ کہنے کا طریقہ نکال دیا کہ کوئی میسرہ کذب اب ثانی یہ کہہ سکتا ہے کہ

﴿اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ اُولٰٓئِكَ اَصْحَابُ الدّٰرِیْمِ فِیْہَا خَالِدُوْنَ﴾

قرآن میں موجود ہے، علیٰ ہذا القیاس ایک آیت نہیں کی لی اور ایک نہیں کی اور مضامین کفریہ بنا کر یہ کہہ دے کہ دیکھو قرآن میں یہ مذکور ہے، جیسے کہ آپ نے ”تحذیر الناس“ کی عبارت میں دلیل جاڑ رکھا ہے، اسی طرح کوئی میسرہ کذب اب یہ کہہ سکتا ہے یا نہیں؟ فرمایا ہے کذب کون ہوا؟ یہ ہے آپ کا ایمان اور اسلام اور جہد و جہاد!!!

فرمایا ہے امر مرزا صاحب کے آپ چھوٹے بھائی ہوئے یاڑے؟

تذکارات کے تو مختصر اظہارات ہو چکے، اب استغارات پر غور فرمائیے:

(۱) آپ پر اور آپ کے جملہ معتقدین متبعین پر جو ”حسام امرین“ اور آپ کی تصنیفات کی رو سے کفر کا فتویٰ ہوا ہے، کیا آپ اس کے انحصار کے لیے آمادہ ہیں؟ یا آمادہ ہو سکتے ہیں؟؟؟؟

(۲) کیا آپ بحالت محبت نفس و ثبات عقل و ذہن نے بدخواہی و عدم کرمہ معتقدین و عدم خوف انحراف جنہاں الہی بدعت کے یہ اقرار کرتے ہیں کہ سوالات اسات المعتمدی اور انتصاف البری اور رد الحکمر کے جوابات دیں گے اور ان پر جو شبہات بعد کو پیدا ہوں گے ان کے بھی جواب دہ ہو دیتے رہیں گے، جتنی کہ واضح ہو جائے؟

(۳) کیا آپ اس پر اکتفا فرمائیں گے یا ”جہد المصل“ اور ”اشبات القدرۃ الالہیہ“ و ”ابطال الادلۃ الواسعہ“ اور ”زجر المنافع“ اور ”تحریر الالہ السنوح“ اور ”رجوم المذہبیین“ اور ”الشہاب الثاقب“ اور ”امدی المتعین“ کے بھی علی الترتیب جواب دیں گے؟

(۳) اگر آپ اپنا اور اپنی جماعت کا کفر تسلیم فرمائیں تو آپ کو اختیار ہے، پھر کچھ مطالبہ نہیں، ورنہ رد الکلمیر اور احدی القصدہ والتحصین کا جواب آپ کے ذمہ ہے اس سے بکدری ممکن نہیں ہے!!!

(۵) میرا وکیل ہونا تو جسہ مراد آباد میں ہزار ہا آدمیوں کے رویہ بھی حضرت مولانا تھانوی صاحب دامت برکاتہم فرما چکے ہیں، اس کے علاوہ رسائے عظام اس کے شاہد ہیں، نہ اس وکالت سے آپ انکار کر سکتے ہیں اور اس معاہدہ سے گریز کا الزام قیامت تک اٹھا سکتے ہیں۔ ہاں آپ یہ لکھ دیں کہ ہم نے محمد حسین صاحب کو وکیل بنا کر بلوہ دیوبند میں نہیں بھیجا تھا وہ جوئے میں تھے، قسم ہے یہ سب کچھ ہے، مگر خان صاحب آپ اس معاہدہ کو چھپاتے کیوں ہیں؟ آپ نے تو اپنے خط میں معاہدہ کا ذکر ہی نہیں کیا، آپ نے تو ایک سماعی بات لکھی تھی وہ فلا دی تحریر کیسے منہم ہو سکتی ہے؟

(۶) جب بندہ وکیل ہے تو وکیل کو بے شک استحقاق ہے کہ جس لائق آپ ہیں اس کے موافق آپ سے خطاب کر کے آپ کی قنایہ کر دے۔ میرے خط کا مجھ کو جواب نہ دینا یہ بے شک آپ کا فرار ہے، کیا ہم کو یہ حق حاصل ہے کہ محمد حسین صاحب کی وکالت کی نسبت آپ سے تصدیق کرتے؟؟

مگر چونکہ جناب شیخ بطیر الدین صاحب رئیس میرٹھ نے ان کی تصدیق فرمائی کہ یہ سچے آدمی ہیں، لہذا ہم کو یقین ہو گیا کہ یورینین ہے کہ ضرور آپ نے ان کو وکیل بنا کر بھیجا تھا جس کے موافق انھوں نے معاہدہ لکھا، مگر چونکہ وہ معاہدہ آپ کے لیے قیامت تھا، اس وجہ سے کہاں تو رحمان لال کو رتی آپ کے شفع تھے کہاں ان کے دستخطوں کا بھی اعتبار نہیں اور معاہدہ کا مطلق ذکر ہی نہیں کیا گیا تھا ہوا ہی نہیں۔ یہ تو کہو کہ مووی محمد حسین صاحب آخر کیا طے کرنا کر گئے تھے؟؟

(۷) ”سین اتنی“ کا مصنف خود اپنی تصنیف کا ذمہ دار ہے، چنانچہ ”العمل الاکبر“ کا اشتہار وہ آپ کو دے رہا ہے، پھر اس کی نسبت کسی دوسرے سے منکر لا مائل اور فضول نہیں تو اور کیا ہے؟ یا اپنے پیر بھائی جناب مووی حکیم بدرالحسن صاحب کو لکھئے وہ جواب دیں گے۔ (۸) ”سین اتنی“ اگر کسی نے اپنے مفید مدنی جان کر طبع کرائی یا وہ فروخت کرتا ہے تو اس پر کیا جرم ہے؟ یا کوئی تاجر مصنف کے جوابوں کا ذمہ دار ہے؟ کیا آپ کے ”انجیل“ اخیرہ کا یہی مائل ہے کہ ایسی دوران کار باتوں میں وقت ضائع کیا جائے جنہ شہر کے لوگوں کا، اور یہ جواب دہاری مجذوبیت، جیسی روح جو ایسے فرشتے، خان صاحب! کچھ تو شرم کرنی چاہیے۔

(۹) ”خدا سے واحد ذوالجلال والا کرام کی قسم کھا کر کہو کہ ہم نے جو کچھ لکھا ہے صحیح ہے یا لفظ؟“ فرمائیے مناظرہ سے آپ بھاگے یا ہم؟ آپ دنیا بھر کی تکفیر فرمائیں اور جو کوئی مناظرہ کا مطالبہ کرے اس کو جواب نہ دیا جائے یا بہت مطالبہ کے بعد جواب دیا جائے تو یہ کہ میں تو ایک منبر تھانوی صاحب دامت برکاتہم ہی سے راضی ہوں، وہی کر لیں جس طرح چاہیں خود کر لیں یا ان کا وکیل کر لے، مگر آپ وکیل سے بھی ناخوش ہیں دی کر لیں اور جس کو اجازت نہیں!!

ختم تو تمام دنیا کو بنایا، مگر راضی تھا ایک ہی سے ہیں، کیوں جناب ایسی ہی جیسا ہے، یہی شرم ہے؟ مسئلوں پر انجیل کا تو تکفیر کراؤ، پھر مطالبہ مناظرہ پر سکوت محض، جواب نہ دے، تمام مسلمان مطالبہ کریں، مگر غمخیزی معنی دار و کدور گفتن فی آپ

ایک کان گونگا ایک بہرا ایک آنکھ، ندی ایک کان، شرم و حیا تہذیب نہ دارد، دوسروں کے بڑوں کو بہائے جناب کے "جناب" بکھائے چیم و نوں کے "خار" یا، "لکھو" پھر تہذیب کا دعویٰ مسلمان بغور ملاحظہ فرمائیں کہ ہر جگہ ہمارے اکابر کو بکھائے "جناب" کے خالصتاً نے "جناب" لکھا ہے۔

یہ سب دنیا کی تہذیب، رجسٹریاں واپس، خطوط مضم، رسائل نکل کرڈ کار بھی نہ لی جاتے، اشتہارات کا جواب نہ دارد، پھر مناظرہ کا دعویٰ، انا چور کو تو ال کو ڈاٹے۔

جسٹ اعظم و ستارہ ندی دیوبند میں اپنا وکیل بنا کر محمد حسین صاحب کو بھیجو، رو سا دلال کورتی کو خط لکھو، انہی کی وسالت سے ان کے دستخطوں سے معاہدہ ہو، اس کا ذکر تک بھی نہ ہو، نیا مضمون معاہدہ لکھ کر حضرت مولانا قحطانوی صاحب دامت برکاتہم سے تصدیق چاہو، پھر بھی مناظرہ کا شوق ظاہر فرماؤ، آپ ہی جیسے حیلہ دار کا کام ہے !!!

اہل خورجہ اور اہل بلند شہر کے معاملہ میں تحریر طلب کریں اہل بلند شہر اور خط لکھو تھا نہ بھون؟ ماشاء اللہ کیا اچھا مناظرہ ہے، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو تحریر حضرات دیوبند نے اہل خورجہ کے پاس بھیجی تھی وہ یہاں نقل کر دی جاتے، تاکہ ناظرین انصاف فرمائیں کہ یہ آپ کی تحریر بکھا ہے یا بے با؟ مناظرہ کی طلب ہے یا مناظرہ کے نام سے آپ کو موت نظر آتی ہے؟؟؟

نقل تحریر حضرات دیوبند جو اہل خورجہ کے پاس بھیجی گئی:

### باسمہ ضالی حامداً و مصلیاً و مسلماً

"فؤاد کا فتویٰ منسوب بہات حضرت مولانا مولوی حافظ رشید احمد صاحب محدث گنگوہی قدس سرہ العزیز، بعض عبارات "تحذیر الناس" و "برائین قلعہ" و "حفظ الایمان" کی وجہ سے جو ہم پر اور ہمارے اساتذہ رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین پر، مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزام و انجاس تو ہیں خدا و بے عالم بن علی شانہ ہو تو میں جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا لاکر عنقریب کی اور کرائی ہے امور مذکورہ میں خان صاحب سے ہم تقریری مناظرہ کرنے کو بالکل مستعد و آمادہ ہیں، بقاعدہ مسئلہ خان صاحب "الاعظم فالاعظم" ان مسائل کے طے ہونے کے بعد اور بھی جوان کے اور ہمارے درمیان مسائل مختلف ہیں، گفتگو کے لیے آمادہ ہیں خان صاحب بھی اپنی تحریر مستعدی مناظرہ کے بارے میں بھیج دیں، فقہ۔ اگر مناظرہ کے وقت کسی کو کوئی نذر پیش آوے تو وہ اپنا وکیل بالباطلہ پیش کرے گا جس کا ساختہ پروا ختم یلین سوگل کا سمجھا جائے گا۔

اشرف علی عثمانی

بندہ محمود عثمانی

خلیل احمد اعظم خود



اب ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ خان صاحب کی تحریر کیا ہے یا بے جا؟ حق ہے یا باطل؟ اس کا جواب تو فقہ اس قدر تھا کہ "میں بھی مناظرہ کے لیے تیار ہوں" یہ دور از کار باتیں جو اس خط میں بھری ہوئی ہیں ان سے کیا تعلق؟ وقت پر حوش را اند طرفین میں طے ہو جائیں اس پر فریقین کار بند ہوتے، غضب تو یہ ہے کہ خان صاحب اپنے خصموں کو بھی اپنا معتقدی سمجھ لیتے ہیں اور حکم نامہ بھیجتے ہیں کہ یوں ہو گا اور یوں نہ



ہوگا۔ مجھ سے یوں مناظرہ کرلو۔

آپ ”رشتہ اخیرہ“ میں تحریر فرماتے ہیں:

”یاور ہے کہ ان شرائط کے سوا کوئی بات مسکوع نہ ہوگی، بے ان کے قبوں کے اب ہم بھی آپ کی کوئی تحریر نہ لیں گے۔ تاہم

اذناب چہ رسد۔“

اجی جناب! ذرا پردہ سے تو باہر آئیے! شرائط مناظرہ ہی میں بات چیت ہو تب بھی حقیقت معلوم ہو جائے گی، خدا چاہے آپ بھی فرمائیں گے کہ پہلے انکار تھا اب جس طرح پاس ہے کرلو۔ پہلے یہ تو فرما دیجئے کہ ”ظفر الدین الایب“ وغیرہ کس شمار و قفا میں ہیں جس کے رسائل ہیں؟ کیا اس کے مصنف آپ ہیں یا طالب مناظرہ خود ہوئے تھے؟ آپ وہ رسائل پیش فرمائیے جس کے مصنف آپ ہوں، پھر ہم جواب پیش کریں گے۔ مرد ہو کر بات کہو۔ تب جواب پورا ملے گا۔ گھر میں بیٹھ کر حکم لگانے سے کام نہیں چلتا کہ ہم سے خاص اور طرح کر دو تو راضی ہوں ورنہ اور کسی طرح راضی نہ ہوں گے۔ راجی جناب جناب! خصم سے بھی تو دریافت کر لیجیے کہ وہ کس طرح کرے گا، پھر فرمائیے کہ یوں کر دو۔

اس کے بعد آپ دوسرا غلط نقل فرماتے ہیں، جس کی سرخی میں ہماری وکالت کو ”ماختہ“ اور معاہدہ کو ”سازش“ تحریر فرماتے ہیں، جو اس کا جواب رسالہ ”بص السہاد“ میں ہو چکا ہے مگر آپ کی مزید کسلی کے لیے یہاں یہ اس معاہدہ کو نقل کیے دیتے ہیں۔

## نقل معاہدہ

”منجانب مولوی محمد حسین صاحب بریلوی وکیل منجانب مولوی احمد رضا خان صاحب فریق اور۔ مولوی سر فیض حسن صاحب وکیل منجانب مولوی اشرف علی صاحب فریق دوم، دربارہ امور اختلافی فریقین میں یہ امر قرار پایا کہ مباحثہ منجانب فریقین بمقام دہلی بوقت مقررہ جو بعد میں طے کیا جائے گا عمل میں آوے گا۔ مفصل تصریح امور متنازعہ دیگر شرائط بذریعہ اشخاص مقررہ جن میں دو دو منجانب ہر فریق اور ایک سرخی مقبولہ فریقین مقرر کیے جائیں گے، طے کیے جائیں گے۔ ہر فریق کو اختیار ہے کہ مناظرہ خود کرے یا اپنا وکیل مقرر کرے، لہذا یہ یادداشت لکھ دی کہ نہ ہو، تحریری مناظرہ ہوگا مثل نگینہ کے۔“

الصلہ		الصلہ	
بندہ محمد ترضی حسن علی منہ		کترین محمد حسین علی منہ	
(وکیل منجانب مولانا اشرف علی صاحب)		(وکیل منجانب اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی)	
گواہ	گواہ	گواہ	گواہ
بشیر الدین	یوسف	عبدالغنی	وحید الدین
انزیری مجتہد			

نقل معاہدہ مقررہ جلسہ اعظم دہلی دہلی دیوبند

ناظرین کرام! انصاف فرمائیں کہ کیا صاف اور بیکھ معاہدہ ہے، جو ایسے جمیل اللہ حضرات کے روبرو لکھا گیا ہے کہ پہڑ ٹل جائے گا، مگر وہ نہیں ٹل سکتے اور تماشا یہ ہے کہ خود خانصاحب ہی نے ان رد و سادہ و سید قرار دیا تھا، پھر انہیں کالکھا ہوا دستخطی خاص معاہدہ اس کو فرضی اور سازشی "کہا جاتا ہے۔ پھر خط میں نہیں اس کا ذکر تک بھی نہیں، ایک سماعی قول بیان فرمایا جاتا ہے، وہ بھی مضمون معاہدہ کے بالکل خلاف۔ سچ ہے کہ "دہال" کذاب "ہی ہوتا ہے، اس کو صدق سے کیا تعلق؟؟؟

اس کا جواب بندہ نے خان صاحب کی خدمت میں پیش کر دیا، جس کو ساں بھر سے زیادہ غصہ ہو گیا، جواب نہ دار دیا، اور خدا چاہے قیامت تک لا جواب رہے گا۔ یہ ہے وہ فسادی معاہدہ، جس کو آپ نہ ٹھن سکیں، نہ جہنم کر سکیں، اسی سے تو ایلاؤس ہو گیا ہے جو یہ نبیست آلودہ مضامین تحریر فرماتے ہو۔

خان صاحب! ہم بفضلہ تعالیٰ آپ کی بخشش کو نوب بچا رہے ہیں، ہم سے اور چال کی؟ وہ دن گئے جو لوگ آپ کے دھوکوں میں آ گئے تھے، مکر و حیلہ چھوڑ گئے، پہلے اپنا اسلام و ایمان ثابت کیجئے، بشرطیکہ آپ اپنے نزدیک مسلمان ہوں اور اپنا اسلام و ایمان پیارا ہو اور اگر ایمان ہی نہیں تو غیر اس کا صاف اعلان کر دیجئے، ایمان و کفر کا معاملہ ہے کوئی معمولی بات نہیں ہے، ورنہ اس میں سکوت آپ کے کفر کا اقرار سمجھا جائے گا۔ بعدہ جو الزامات حرام الحرمین میں آپ نے لگا کر ٹھیکر کرانی ہے، اس پر بشرط انصاف امیری "گنگو کر بیجئے، جب آپ کو اب وکالت منظور نہیں تو بہت اچھا ہم کو بھی وکالت منظور نہیں، ہم بھی آپ ہی سے گنگو کر دیں گے، اگر کچھ ایمان، اسلام، علم دینت ہے تو مستعد ہو جاؤ، ورنہ فضول فائیں فائیں کرنے سے کیا فائدہ؟

الحمد للہ تعالیٰ کہ حق اہل حق و انصاف پر واضح ہو گیا ہے، آپ کے گھر کا مطیع ہے کمانے کے فرق متعدد ہیں جو چاہے لکھیے، مگر یاد رہے کہ اب مسلمان آپ کے مکر سے خبردار ہو گئے ہیں۔

واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی خیر خلقہ سیدنا محمد والہ وصحبہ اجمعین



خان صاحب! آپ کو بشارت ہو کہ قطع الوتین حق لقول علی الصالحین "بھی منقریب ماضی خدمت ہوتا ہے، جس میں واقعی قلع و تین ہی کر دیا ہے۔ حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب حجتہ الاسلام، و حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب رشید الاسلام نور اللہ تعالیٰ مرقدہما کی تحریر اور جناب مولانا مولوی غلیل احمد صاحب، و جناب مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت برکاتہم، و حضرات مدرسین و مہتممین مدرسہ عربیہ دیوبند کے فتویٰ امیری اس میں مطبوع ہیں کہ خان صاحب نے "حرام الحرمین کے اندر جو ہم لوگوں پر احکام کفر پر کیا ہے ہم اس سے بری اور پاک ہیں۔

فرمائیے اب آپ کیا کریں گے؟ یہ حضرات تو بری ہو گئے، مسلمان ہو تو اپنا اسلام بھی ثابت کر دو، ورنہ اقراری کفر ثابت ہو جائے گا۔ خان صاحب! مضمون بدلتا ہوگا تو آپ کیا لکھیں گے؟ گالیاں لکھنے سے تو بہ فرمائیے اور ٹھکائے سے جواب دیجئے، ہم تہذیب سے ایسے گنگو کریں گے کہ اس کو بھی غفلت دیکھ لے گی، ذرا مضامین کے میدان میں قدم رکھیے، تب آپ کی قابلیت مجددیت سب اچھی طرح ظاہر ہو جائے گی جو حق اب بھی اہل حق پر واضح ہو گیا ہے۔

## العارض

بندہ مجھ مرتضیٰ حسن چاند پوری

مدظلہ سید عالم علیہ رحمۃ اللہ

☆ ☆ ☆ ☆

فاضل بریلوی نے اس خط "انکشافِ اخیرہ" میں خلا کے شروع میں اپنی عوام کو اور متعلقین کو "میری عوام بھائی" کہہ کر انہیں "بھولی بھیزیں" کہا۔ بلکہ "تمہید، ایمان" اور "قادی رضویہ" میں جگہ جگہ ایسا کہا، ظاہر ہے کہ احمد رضا کے متعلقین بھی بے وقوفی میں بھیڑوں سے کم نہ تھے، اسی لئے تو احمد رضا کی غلط سلسلہ باتوں بھی بلا تحقیق تسلیم کر لیتے، اس بات کا اثر خود بریلویوں کو ہے کہ بھولا کا معنی بے وقوف ہوتا ہے، بریلوی صنف لکھتا ہے:

"بھائی احسان الہی بہت سادہ لوح تھے ان کی غیر موجودگی میں کسی نے تذکرہ کہہ دیا احسان الہی بے وقوف آدمی ہے۔"

حضرت علیہ الرحمۃ نے نوک دیا یہ ضرور ہے کہ وہ ایسے ہی ہیں لیکن جب اپنے پارے میں نہیں گئے تو انکو حج ہوگا اگر یوں

کہہ دو کہ بھولے آدمی میں تو ان کو برا بھی نہیں لگے گا۔" (سیرت انوار منہریہ ص ۳۱)

اس جگہ بریلوی پورے "بھولے" کو "بے وقوف" کے معنی میں تسلیم کیا ہے تو احمد رضا خان کی عبارت کا مطلب ہوگا: "میرے عوام بھائی بے وقوف بھیڑیں۔"

ظاہر ہے کہ جو واقعی احمد رضا کی بھولی بھیڑ ہوگا اسے اس کی بے وقوفی بھلا کہ اسے حق بات سمجھنے دے گی، یہی وجہ ہے کہ بریلویوں کو سمجھدار لوگوں کی محفلوں میں یہ طعنہ سننا پڑتا ہے کہ فاضل بریلوی جالوں کے بیٹھا تھا۔ (ترکب موالات ص ۵)

فاضل بریلوی نے اس خط میں مولانا چاند پوری کی تحریر کو گالی نامہ کہہ کر مفت کا داویا کرنے کی کوشش کی ہے، جس کا مختصر پراثر جواب تو دی ہی ہے جو مولانا چاند پوری نے دیا آپ فرماتے ہیں کہ:

"خان صاحب مجھ شرم سے کام لیجئے"

حیرت بالا حیرت یہ کہ گالیوں کا شکوہ اس فاضل بریلوی کو ہے جو اس سے قبل اپنے چند چند ورثی رسائل میں مولانا قاسم نانوتوی اور شاہ اسماعیل شہید کو درجنوں گالیوں سے بے تحاشہ تفسیل لکھنے میں مستغرق تھے والارسالہ گالیاں کون دیتا ہے؟ "سنی یا بریلوی؟" پڑھ لینا!!

## سرکار کہنے پر اعتراض

فاضل بریلوی اسی خط میں لکھتے ہیں کہ:

"سرکار سے مجھے یہ خدمت پہنچ رہی ہے، عہدِ سرکار کی حمایت کروں نہ کہ رہنی" الخ

اس جملہ میں سرکار کا عمل اور مہم ہم اپنی طرف سے بیان کرنے کے بجائے خود بریلویوں کے قلم سے نقل کر دیتے ہیں، بریلوی مصنفین کا طریقہ ہے کہ وہ ہم پر الزام لگانے کے لیے ہر قسم کی بے اصولی اور بے اعتمادی کرنے کو تیار ہوتے ہیں، بس ہماری نجی عبارت کو اس کے

اصل مفہوم سے بھا کر اپنے مطلب کا جامہ پہنانا بریلویت کا محبوب ترین مشغلہ ہے۔ چنانچہ فقیر العصر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی صاحب کی سوانح ”تذکرہ الرشید“ جلد اول میں ۸۰ کی عبارت میں ایک لفظ ہے کہ:

”جب میں حقیقت میں ”سرکار“ کا فرماں بردار ہوں۔۔۔“

سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔۔۔

اس عبارت میں ایسی کوئی قابل اعتراض بات نہیں تھی، لیکن ظاہر ہے کہ بریلویت کے نفس افکار کی تسکین کیسے ہوگی، اگر وہ اس بات کو بھی قابل اعتراض نہ بنائیں، لہذا انہیں اس عبارت میں قوسین بریکٹ لگا کر اپنی غلط روش پر چلنا پڑا اور انہوں نے یہ عبارت اس طرح نقل کی:

”جب میں حقیقت میں سرکار (انگریزی حکومت) کا فرماں بردار ہوں سرکار (گورنمنٹ انگلشیہ) مالک ہے اسے اختیار ہے

جو چاہے کرے۔ (عاصد دیوبندیت، ج ۱، ص ۳۰۵)

اس جگہ مولوی حسن علی رضوی نے تحریک اور بددیانتی کی اعلیٰ مثال قائم کرتے ہوئے ”سرکار“ کا ترجمہ ”انگریزی حکومت“ اور ”گورنمنٹ انگلشیہ“ کر دیا ہے۔ لیکن اسے کیا خبر تھی اس طرح کی بددیانتی کرنے سے کسی اور کا کچھ نہیں بچوے گا، بلکہ اس کے مسلک کے بانی احمد رضا خان کی حقیقت سے پردہ فاش ہوگا اور دنیا کو پتہ چلے گا کہ مولوی حسن علی رضوی کی تحریف و تشریح کی روشنی میں خود اس کے قائم دریہ دار اور اس جیسے دیگر کئی بالوں کو تکفیر مسلمین میں لگانے والے فاضل بریلوی انگریز نظام ثابت ہوں گے۔

لہذا اب حسن علی رضوی کی تشریح کے ساتھ فاضل بریلوی کی یہ عبارت پڑھیں:

”سرکار (انگریزی حکومت) سے مجھے یہ خدمت سپرد ہوئی ہے عہد سرکار (گورنمنٹ انگلشیہ) کی حمایت کروں نہ کہ اپنی“

## والد کے نام جھوٹی کتب منسوب کرنے کا الزام

فاضل بریلوی نے اپنے اس غلط میں یہ روٹا بھی دیا ہے کہ بعض لوگوں نے فاضل بریلوی کے والد اور دادا وغیرہ کے نام سے کچھ کتابیں گھڑی ہیں، فاضل بریلوی سمجھتے ہیں:

”یہ ماننا کہ جب جواب ہی نہ بن پڑے تو کیا کچھ کہاں سے لاتے۔“ (مکالمات رضویہ، ص ۷۹)

فاضل بریلوی کے اس اعتراض کا تو بہت ہی زبردست جواب پہلے ہی رئیس المتأخرین حضرت مولانا ترمذی حسن چاند پوری صاحب ”جوامع الرضا“ میں دے چکے ہیں، لیکن اس کے بعض پہلوؤں پر کچھ غفلت کرنی باقی ہے، جو آپ کے سامنے پر دقلم کر دیتا ہوں!

جواب سے پہلے ضروری سمجھتا ہوں کہ اس اعتراض کو دوسرے بریلویوں سے بھی نقل کروں تاکہ موضوع تشہیح نہ رہ جائے۔

مفتی اجمل شاہ بریلوی سمجھتے ہیں:

”اس کے صفحہ ۱۱ در صفحہ ۲۰ پر ایک کتاب ”حدایہ البریہ“ مطبوعہ اعلیٰ حضرت کے والد ماجد قدس سرہ کے نام سے گھڑی اور اپنی

تراشیدہ عمارتیں ان کی طرف نسبت کر دیں (رد شہاب ثاقب، ص ۱۳)

یہی عبارت احمد رضا کے رسالہ "رماح القہر علی کفر الکفر" ص ۷۱ پر بھی ہے، مولوی حسن علی رضوی ملتانی لکھتے ہیں:

"الابرار یونہی میں سے تو مولوی حسین احمد کانگریسی نے اشہاب الثاقب ص ۳ پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے والد علامہ محمد تقی علی

خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے ذمہ ایک کتاب "تحفۃ المقلدین" لکائی اور ص ۱۱ پر ایک کتاب "حدیۃ البریہ" گھڑی۔"

(محاسبہ یونہی، ج ۱، ص ۲۸۸)

علامہ غلام رسول سعیدی بریلوی لکھتے ہیں:

"چنانچہ آپ کے ابا پر نے "سین اتقی" میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے والد صاحب کے نام سے ایک کتاب "تحفۃ المقلدین

"اختراع کی ایک کتاب "حدیۃ البریہ" کے نام سے ایجاد کی۔" (توضیح البیان، ص ۱۱۶)

ان تمام حوالہ جات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ فاضل بریلوی اور ان کی کئی کا یہ دعویٰ ہے کہ فاضل بریلوی کے والد کے نام سے جس کتاب کا حوالہ صاحب سین اتقی نے دیا ہے وہ کتاب ہی سرے سے گھڑی ہوئی ہے اور ٹوٹر اٹھ رہی ہے۔

فاضل بریلوی کا اس کتاب کو مغربی علمبرداروں کی لٹ میں لکھا اور ان کی بریلوی کچھ کی طرف سے اسے گھڑی ہوئی اور ایجاد کی ہوئی کہنا اس بات کی واضح شہادت ہے کہ بریلوی اس کتاب کے سرے سے فاضل بریلوی کے والد کی طرف نسبت کے ہی قائل نہیں۔

بلکہ اسی وجہ سے احمد رضا خان نے "قلاوی رضویہ جلد دوم، خالص الاعتقاد، رماح القہر" اور پھر اس خط ابکاٹ اخیرہ" میں سخت شنیع و قبیح زبان استعمال کر کے سرے سے اس کتاب کا ہی انکار کر دیا ہے۔

احمد رضا خان کی طرف سے جب علمائے اسلام کی تکفیر کی گئی حسام الحرمین اور المعتمد المستعد شائع ہوئی تو اس کے بعد مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری نے احمد رضا خان کے نام ایک خط لکھ کر انہیں دعوت دی کہ وہ خود آکر یا انہیں بلا کر ایک ایچی فضا میں بیٹھ کر مسئلہ ہذا پر بحث کر لیں، اس کی تفصیل سابق میں گذر چکی ہے کہ احمد رضا خان نے اس دعوت کو قبول کرنے سے اعراض کیا، بلکہ مسلسل خط و کتابت کے جواب میں بریلی سے مکمل خاموشی پائی گئی، فتویٰ تکفیر کے بعد تقریباً آٹھ سال تک بریلی سے خراٹوں کی آواز آتی رہی اسی دوران لکھنؤ کے ایڈریس سے محمد تقی علی صاحب اجیری کے نام سے ایک کتاب بنام "سیف النقی علی رأس النقی" شائع ہوئی اور اس کتاب کے ناٹل پر یہ دعویٰ بھی کیا گیا تھا کہ یہ کتاب مذہبی مجددیت کے دعاوی باطلہ کی تردید اور اعتراضات و اہیہ کالزی جواب ہے۔

اس کتاب میں صحیح حوالہ جات کے ساتھ بعض ایسے حوالے بھی دیے گئے جس پر بعد میں فاضل بریلوی کی جانب سے یہ گرفت کی گئی کہ یہ حوالے غلط ہیں اور کتابیں اپنی جانب سے گھڑی ہوئی ہیں۔ احمد رضا خان سے اپنے رسالہ ابکاٹ اخیرہ" میں اس بات کا ذکر کیا تو مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری نے ابکاٹ اخیرہ کے جواب میں یوں لکھا کہ:

"صاحب سین اتقی اپنی کتاب کے خود ذمہ دار ہیں وہ افضل الاکبر کا آپ کو اسان دے رہے ہیں، ان کے جو بوں کا مطابہ

انہیں سے ہونا چاہیے یا آپ کے پیر بھائی مولوی بدر الحسن صاحب سے، ہم اس کے ذمہ دار نہیں ہیں، آپ ہی نے اپنے بھائی

صاحب سے کرائی ہوئی، ہمارے جوابوں کا ہم سے مطابہ کرو تب حقیقت معلوم ہو، مگر یہاں تو زبان ہی بالکل بند ہے، ہپ شاہی

میں ہوتے۔"

تھوڑا آگے جا کر مولانا چاند پوری فرماتے ہیں کہ:

”سیف الہی کا مصنف خود اپنی تصنیف کا ذمہ دار ہے۔ چنانچہ العسل الکبیر کا اشتہار وہ آپ کو دے۔ پھر اس کی نسبت کسی دوسرے سے گفتگو حاصل اور فضول نہیں تو اور کیا ہے؟ یا اپنے پیرو بھائی جناب مولوی حکیم بدر الحسن صاحب کو لکھئے وہ جواب دیں گے، سیف الہی اگر کسی نے اپنے مفید مدعی جان کر طبع کرائی یا وہ فروخت کرتا ہے تو اس پر کیا جرم ہے؟ یا کوئی تاجر مصنف کے حواص کا ذمہ دار ہے؟ کیا آپ کے ابھارت اخیرہ کا یہی حاصل ہے کہ اس دوران کار باتوں میں وقت ضائع کیا جاتے بند شہر کے لوگوں کا اور یہ جواب داور سے بزدل دیت جیسی روح ویسے فرشتے خان صاحب کچھ تو شرم کرنی چاہیے۔“

(جوامع الرضا ج ۷، ارمائل چاند پوری، ج ۲، ص ۵۶۲)

مولانا مسطور نعمانی صاحب حضرت شیخ الاسلام مفتی تقی عثمانی صاحب کو ایک خط میں لکھتے ہیں:

”یہ سیف الہی حرم امر میں کے جواب میں اسی زمانہ میں شائع ہوئی تھی، اس میں مولوی احمد رضا کے باپ دادا بڑا دادا حتیٰ کہ شیخ عبدالقادر جیلانی کے نام سے کتابیں گھر گھر کر ان کے صفحات اور مطابع کے ساتھ حوالے دیے گئے تھے (وریہ سب حوالے بالکل بے اصل تھے) یہ کتاب کس نے لکھ کر دیوبند بھیجی تھی اور اسی زمانہ میں (غالباً حضرت میاں صاحب کے کتب خانہ کی طرف سے چھپ کر شائع ہوئی تھی، بعد میں جب مولوی احمد رضا خان نے گرفت کی اور حواص کو چھینچ کیا تو معلوم ہوا کہ یہ کسی دشمن کی حرکت تھی، اس کا مصنف (محمد تقی اجیری) نامعلوم تھا جب وہ بھیجی تھی تو ہمارے عقد میں ہاتھوں ہاتھ لی گئی اور اسی زمانہ میں مولانا مدنی نے جب ”الشہاب الثاقب“ لکھی تو اس کے اعتماد پر دو حوالے دے دیے، اسی غلطی نے الشہاب الثاقب کی افادیت کو بہت نقصان پہنچایا۔“

(مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری کا خیال یہ تھا کہ یہ غالباً بریلی سے پھینکا ہو جاں تھا، ناواقف سے ہمارے حضرات اس میں پھنس گئے حوالہ علم)۔“

(نقوش رفقاں، ص ۳۹۹، ۴۰۰)

مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری رحمہ اللہ کے اس خیال اور مولانا مسطور نعمانی صاحب کے اس غلطی کی تائید احمد رضا خان کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے:

”محمد تقی اجیری جو کوئی شخص اس کا مصنف ٹھہرایا ہے نابالغ بھی خیالی گھڑ لیا یا کم از کم اسم فرضی ہے۔“ (رماح القہار، ص ۵۳)

تاریخین کہ اسم ایہ تین عبارتیں الگ الگ اشخاص کی ہیں، ان میں دو کا تعلق اہل سنت دیوبند سے ہے ان کا خیال اور غلط ہے کہ سیف الہی پر جس مصنف کا نام لکھا ہے، یہ نامعلوم شخص ہے اور بھول مولانا چاند پوری اغلب یہ ہے کہ یہ کاروائی خود بریلویوں نے کرائی ہوگی، لیکن فاضل بریلوی اگر اس حیاری گھڑت بازی کے ذمہ دار نہیں تھے تو وہ اتنے طعناقی اور دھڑلے سے یہ دعویٰ کیسے کر رہے ہیں کہ کم از کم اسم فرضی ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ یا تو اس پالبا بازی کے پیچھے اصل کردار فاضل بریلوی کا تھا یا ان کے کسی عزیز اور تعلق دار کا اور ہمارے دعوے کی



تقویت کھیلنے فاضل بریلوی کی یہ عبارت بھی پڑھیں:

”ایک برہمگوار نے پہلے ایک اسی رنگ کا رسالہ حمایت اعلیٰ حضرت میں لکھ کر یہاں چھاپے کو بھیجا تھا۔ جس میں مخالفان حضرت والا کے کلام ایسے فرض نقل کئے تھے۔ الحمد للہ اہلسنت ایسی ملعون باتیں کیا پسند کریں یہاں سے دھتکار دیا تو محنت ہو کر دامن وہابیوں کا پکڑا اور ان کو یہ رسالہ بیت اللہ بھیجا۔ جو نے معبود کے بھاری تواریخوں کے بھوکے ی تھے باسم معبود الکذاب ملعیم کہہ کر قبوں کر لیا۔“ (رماح اظہار ص ۵۳)

اس تحریر سے یہ بات تو بالکل عیاں ہوگئی کہ فاضل بریلوی کا یہ بڑا گوار پہلے بھی ایسی حرکتیں کرتا رہا تھا اور اتنی بات تو فاضل بریلوی بھی نسیم کر چکے ہیں کہ یہ گھڑنت باز شخص احمد رضا خان کو کوئی اپنا بڑا گوار تھا جسے فاضل بریلوی کے ساتھ رہنے کی وجہ سے اس طرح کی گھڑنت بازی کی لت لگ چکی تھی اور جہل فاضل بریلوی جب اس کو اس طرف سے دھتکار دیا گیا تو اس نے مخالفین کے خلاف یہ چام بازی کر دی۔ اور بمحمد اقی مدیث

المومن غر گریہ (مومن بھولا بھالا شریف ہوتا ہے)

علم اہلسنت اس کی چال کو بروقت سمجھ دئے، لیکن جیسے ہی اس نے یہ چال چلی تو اس کا ہم مسلک اور اس چال میں دودھ شریک بھائی نے فوراً انکشاف اخیرہ چھپ کر دوا دیا مچانا شروع کر دیا۔

لیکن حیرت اور تعجب کی بات ہے کہ فاضل بریلوی اس دوا دیا مچانے میں اتنا متلن ہوا کہ اپنے والد کی کتاب ’حدایہ البریہ‘ سے بھی نکار کر بیٹھا، حالانکہ یہ البریہ کتاب کے بارے میں فاضل بریلوی لکھی جگہ یہ کہہ چکا تھا کہ یہ اس کے والد کی کتاب ہے، فاضل بریلوی اپنے والد کی کتابوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”حدایہ البریہ الی الشریعۃ الاحمدیہ کہ دس فرقوں کا رد ہے یہ کتابیں مطبع سادق سینا پور میں طبع ہوئیں۔“

(الکلام الاوضح ص ۷، بیلا د قیام ص ۳۰، جواہر البیان ص ۱۵، سرور اہلوب ص ۱۱)

اول الذکر تین کتابوں میں خود فاضل بریلوی نے اپنے والد کی تصنیفات میں اس کتاب کا ذکر کیا اور چوتھی کتاب میں مولوی عبدالحکیم شرف قادری نے اس کا اعتراف کیا۔

اسی طرح ”ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی“ نے فاضل بریلوی کے والد مولوی قلی علی خان کی حیات پر ایک کتاب شائع کی ہے اس میں بھی تصنیفات کے ذیل میں اس کتاب کا ذکر موجود ہے۔

مولانا قلی علی خان حیات اور علمی کارنامے ص ۱۲۰

اور اسی طرح حدایہ البریہ پر تبصرہ بھی لکھا جو الہ مذکورہ ص ۱۷۹

اور تبصرہ میں موت حیات نے یہ اعتراف بھی کیا کہ ۱۹۲۶ء میں فاضل بریلوی کے بھائی کے مکتبہ حسنی پریس بریلی کا عکس لاہور سے نعیمی کتب خانہ نے آج سے تھوڑے دو سال قبل تقریباً ۲۰۱ میں شائع کیا اور ادارہ معارف نعمانیہ لاہور نے ۲۰۰۳ میں اسے شائع کیا۔  
(یہ دونوں نسخے اس وقت میرے سامنے ہیں)

بریلویت اور فاضل بریلوی کی جانب سے ہدیہ البرہ کی غنی وجہ شاید یہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس کتاب کی بعض عبارتیں واضح طور پر فاضل بریلوی اور موجودہ بریلویت کے نظریات سے ٹکراتی ہیں۔ (تفصیل پھر بھی ان شاء اللہ)

فاضل بریلوی کے اس اعتراض کا بہترین جواب امام اہلسنت حضرت مولانا سر فر از خان مسعود صاحب نے خوب دیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

”اتمام البرہان، ص ۷۷ ا“۔

مسکک بریلویت کی یہ بہت بڑی کم نسیبی ہے کہ یہ سچے خلاف پیش کی جانے والی بہت سی کتابوں کو من گھڑت، تحریف شدہ وغیرہما کہہ کر رد کر دیتے ہیں لیکن ان کی یہ چابازیاں زیادہ عرصہ نہیں چل پاتی ہیں ایسی حال ہو کہ تذکرہ غوثیہ، مدائح اعلیٰ حضرت، نغمۃ ارواح، نجم الرحمن اور اس جیسی کئی کتابیں جو بعد میں خود بریلوی اور ان سے ان کی تصدیقات کے ساتھ شائع ہوئیں، ابھی موجودہ زمانہ میں احمد یار خان نعمی کے صاحبزادے مفتی افتخار خان نعمی کی سوانح حیات شائع ہوئی جس میں انہوں نے نجم الرحمن کتاب کا انکار کیا۔ ملاحظہ ہو:

مالات و افکار، ص ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸

## سرگزشت مناظرہ مراد آباد

مصنف فتوحات رضویہ نے "سرگزشت مناظرہ مراد آباد" کے نام سے عنوان باندھ کر بہت سی بے سرو پا باتوں کا سہارا لیا اور اندھیرے میں تیراندازی کی ناکام کوشش کی، بزم خودہ اس حرکت سے فاضل بریلوی کی ایک شکست پر پردہ ڈال کر انہیں خواہ مخواہ قانع بنانے میں مصروف عمل ہیں، مناظرہ مراد آباد کی مکمل روئیداد تو آپ کو مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری کے درالہ:

"الحمود علی اللہ المستطیر"

"نویزاری اشتہار"

"مولوی عبدالغنی را چہوری اور نوہزاری کی ہوس خام"

وغیرہ میں ملے گی، لیکن افسوس کہ یہ رسالے عرصہ دراز سے ناپاب ہو چکے ہیں۔

سرگزشت مناظرہ مراد آباد کے نام سے عنوان قائم کرتے ہوئے مصنف فتوحات بھی اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ مناظرہ مراد آباد اصل شراغیزی بریلویوں کی جانب سے ہوئی تھی چنانچہ لکھتے ہیں:

"دیوبندی مکتبہ فکر نے وہاں (مراد آباد میں) بھی اپنے خود ساختہ دین کی اشاعت اور اہل سنت کے برخلاف ریشہ دوانیوں کا سلسلہ شروع کر دیا اور ان کیلئے یہ ضروری بھی تھا، کیونکہ یہاں ان کے ناپاک مذہب کی دیوار میں تمزلی ہوتی نظر آتی تھی، یہاں آئے دن ان کے مذہب کی قطع کھتی جاری تھی، ان کے عقائد کفریہ بالکل ہر پڑھا لکھا آگاہ ہو چکا تھا اور ہر عام و خاص پرت کی حقیقت ٹٹ اڑیام ہوتی جاری تھی آئے دن ہر دینی ماحول سے وابستہ محفلوں میں انہی مباحث کو موضوع گفتگو بنایا جا رہا تھا اور اہلسنت کی جانب سے دیوبندی کفریہ عبارات کی شکل میں انعامات کے اعلان کے ساتھ پیش کیا جا رہا تھا، جس کے جواب میں جماعت جماعت لا جواب ہو گئی تھی اور اس کا سکوت اہل سنت کی حقانیت کا اعلان کر رہا تھا، حسام الحرمین کی صداقت سے ہر کس و ناکس معترف تھا"۔ (فتوحات رضویہ ص ۸۷، ۸۸)

مصنف نے اس جگہ اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ مراد آباد میں شراغیزی اور اختلافی مسائل چھیڑنے اور علمائے دیوبند کی عبارات کو کفریہ مطالب پہنا کر پیش کرنے کی ابتدا خود بریلوی تحمپ کی طرف سے ہوئی ہے اور مصنف نے علما دیوبند کے سکوت کو اپنی حقانیت کی دلیل سمجھا اور اسے نقل بھی کیا، سکوت جو ایمانئیں یا علمائے دیوبند تک بریلویت کی اس شراغیزی کی خرد ویر تک پہنچی، یہ اپنی جگہ لیکن مصنف کا اس جگہ سکوت کو اپنی حقانیت کی دلیل سمجھنا ضرور تعجب خیز ہے۔

مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری کی جانب سے فاضل بریلوی کے نام درجنوں خطوں لکھے گئے، فاضل بریلوی کو دعوت مناظرہ دی گئی، لیکن فاضل بریلوی ان خطوں میں سے کسی ایک کا جواب بھی مولانا کو نہ دے سکے، یوں پدمہر سکوت لگی رہی جو موت تک نہ ٹوٹی۔

فاضل بریلوی نے اسکاٹ اخیرہ میں جگہ جگہ یہ روٹا روٹا ہے کہ ان کے خطوط کے جوابات نہیں دیے گئے، حالانکہ یہ بات ریکارڈ پر ہے اور بریلوی مستغنی کو بھی اس بات کا اعتراف ہے کہ یہ عادت خود احمد رضا کی تھی کہ وہ کسی خط کا جواب دینے سے ہمیشہ ہتراتے تھے۔

ہم نے اس مضمون میں بھی یکے مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری کے خطوط نقل کئے ہیں اور خود مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری نے بھی اپنے رسائل میں بھی یہ خطوط نقل کئے ہیں جن کا جواب فاضل بریلوی کی طرف سے نہیں دیا گیا اور مصنف فتوحات نے بھی حضرت چاند پوری کے ان خطوط کو نقل کیا ہے جن کے جواب فاضل بریلوی نے دیے ہوں اس کا ثبوت قیامت تک نہیں دیا جاسکتا۔ بلکہ مصنف فتوحات لکھتے ہیں:

” (مولانا چاند پوری وغیرہ) اس سارے خطوط کا جواب دینا گویا وقت ضائع کرنا تھا۔“ (فتوحات رضویہ ص ۶۶)

مجیب بات یہ ہے کہ خطوط کا سب سے پہلا سلسلہ حضرت مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری نے شروع کیا اور فاضل بریلوی ان کے خطوط کا جواب دینا وقت کا ضیاع سمجھتے تھے تو پھر کیا فاضل بریلوی اپنی اس روش سے اس بات کا سزاوار تھا کہ اسے حکیم الامت حضرت مولانا تھانوی کی طرف سے خطوط کا جواب دیا جائے؟

حضرت مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری لکھیں اور فاضل بریلوی جواب نہ دیں۔ مصنف فتوحات اسے تو فاضل بریلوی کی فتوحات میں جانیں اور فاضل بریلوی کو اس کی اس روش کا جواب مولانا تھانوی کی جانب سے اسی اصول سے دیا جائے تو ایسا محال ہے۔ ونا دھونا شروع کر دے کہ اسے لکھا اس بھی نہیں ڈالی جاری ہے!!!

اور فرقہ تماشا یہ کہ ہم ماقبل میں اس بات کا ثبوت پیش کر آئے ہیں اور آگے بھی پیش کریں گے کہ اس سارے تفسیر میں کئی مرتبہ ایسا ہوا کہ مولانا تھانوی خود مناظرہ میں آکر بات کرنے پر آمادگی ظاہر کی، لیکن فاضل بریلوی کو یہ ضد تھی کہ وہ لوگوں کے ساتھ کچھ بھی کرتے پھر میں۔ پس ان کے خطوط کا جواب دینا ضروری ہے، فاضل بریلوی کی جانب سے حضرت مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری کو یکسر نظر انداز کر دیا جائے، لیکن اگر فاضل بریلوی کو کسی نے نظر انداز کر دیا تو یہ وہاں پر عداوت کی وجہ سے کہ میرے خط کا جواب نہیں آ رہا ہے۔

فاضل بریلوی کی طرف سے ایک سید راہے (حضرت مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری) کی ذات کو چھبکی کہہ کر گستاخی غامد ان نبوت کا جرم کیا جائے اور جواب نہ دیا جائے تو یہ تو مکتب بریلویت میں فاضل بریلوی کی فتح قرار پائے اور کسی دوسرے نے فاضل بریلوی کو خط کا جواب دینا مناسب نہ سمجھا بلکہ سامنے بیٹھ کر بات کرنا چاہا تو یہ اس کی شکست ٹھہری، لہذا انصاف!!!

مصنف فتوحات نے لکھا:

”اور اس کا سکوت اہل سنت کی حقانیت کا اعلان کر رہا تھا۔“ (فتوحات رضویہ ص ۸۸)

مجیب بات یہ ہے کہ کوئی دوسرا کسی حکمت کی بنا پر سکوت کرے تو یہ اس کی شکست اور بریلویت کی فتح اور اگر فاضل بریلوی حضرت مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری کے خطوط کے جواب میں سکوت برقیں تو معاملہ بالکل الٹ ہے۔ بہر حال انہیں مصنف فتوحات کی طرف سے اس مناظرہ مراد آباد کے عنوان کے تحت بے سرو پایا توں کی طرف التفات کی اس لیے بھی ضرورت نہیں ہے کہ یہ یکطرفہ تیر اندازی ہے، اس کا تفصیلی جواب آگے مولانا چاند پوری کے مضامین میں آئے گا۔

اس بات کا اعتراف تو بریلویوں کو بھی ہے کہ ہر دفعہ کی طرح اس بار بھی بریلویت کو اس شرانگیزی کا جواب دینے کیلئے مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری میدان میں اترے اور مصنف فتوحات نے احمد رضا خان کی طرف سے وکالت کرتے ہوئے جسے ذات کی چھبکی کہہ تھا اور فاضل بریلوی نے جسے قابل خطاب نہ جاننے کا ڈھونگ رچا کر مناظرہ سے راہ فرار اختیار کی تھی اس بلکہ آکر مصنف فتوحات سے بھی حضرت

مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری کو دیوبند کاسرخیل مجاہد تسلیم کر لیا۔ (دیکھو فتوحات رضویہ ص ۸۸)  
اور مصنف نے اس بات کا اقرار کیا کہ بریلویت کی اس شرائطی کے جواب میں مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری نے ایک اشتہار شائع کیا نام:  
"نوبزاری اشتہار"

اور اس اشتہار میں مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری نے دس موافقات کئے اور ان کے صحیح جواب دینے پر "نوبزار روپے" دینے کا  
اعلان کیا وہ دس موافقات یہ تھے:

- (۱) جن مضامین کفریہ کی مسامتہ کا دعویٰ کیا ہے وہ مضامین کفریہ ان کتابوں میں مسامتہ نہیں۔
- (۲) اہل حرمین شریفین کو دھوکا دے کر فتویٰ حاصل کیا۔
- (۳) وہ فتویٰ صاحب تحذیر الناس وغیرہ نہیں بلکہ اس پر ہے جو وہ عقائد کفریہ رکھتا ہے۔
- (۴) ہمارے حضرات ان عقائد سے پاک ہیں۔
- (۵) اس فتویٰ کے مائل کرنے میں خان صاحب نے غنا کبیرہ کیا فاقہ ہوئے۔
- (۶) وہ مضامین کفریہ ان کتابوں میں لادو ما بھی نہیں۔
- (۷) اگر بغرض محال ہو تو ان پر تکفیر نہیں ہو سکتی، جب تک قائل کی مراد ہو نا ثابت نہ کر دیا جائے۔
- (۸) معافی کفریہ قائل کی مراد ہو نا خان صاحب قیامت تک ثابت نہیں کر سکتے۔
- (۹) جس طرح خان صاحب نے "حسام" میں فتویٰ تکفیر حاصل کیا ہے اس بنا پر وہ اور ان کی تمام جماعت اسی حسام کے حکم سے  
کافر قطعی ہے۔

(۱۰) جو خان صاحب اور ان کے معتمدین کے کفر میں کسی طرح کسی ماں تنگ و شبہ تاویل و تردد کرے وہ بھی قطعی کافر ہے۔  
اس نوبزاری اشتہار کا جواب فاضل بریلوی یا اس کے کسی وکیل کی طرف سے کیا دیا جاتا، بلکہ مووی عبدالمفتی قوال اور مووی قفر  
الدین بہاری کی جانب سے انعام کا مطالبہ کرنا شروع کر دیا گیا تو مولانا چاند پوری صاحب کی طرف سے اس کا جواب دیا گیا کہ  
"ہم نے نوبزار روپیہ کے انعام کا اشتہار دیا، آپ نے ایک اشتہار قفر الدین اور دوسرا قوال غیر فعال عبدالمفتی کے نام سے شائع  
کیا، اس میں بریلی اور ثانی میں مراد آباد نوبزار طلب فرمائی، بندہ القورۃ علی الکفر المستقرۃ بجواب "مووی عبدالمفتی کی ہوس خام  
"جواب اشتہار ثانی میں ثابت کر دیا کہ دو شرطوں پر نوبزار کا انعام تھا ان میں سے ایک شرط بھی متحقق نہیں پھر انعام کیسا؟؟؟  
آپ جواب لکھنے بیٹھے تھے تو یہ ثابت فرماتا تھا کہ ہمارا متبہنی و قوال فلاں وجہ سے انعام پالنے کا مستحق ہے، اس کی نسبت تو آپ  
نے ایک حمد نہیں لکھا، پھر جواب کس چیز کا دیا؟ خان صاحب بب کسی تحریر کا موضوع بھی آپ کو معلوم نہیں ہوتا اور یہ بھی تمیز نہیں  
ہوتی کہ اس تحریر کا مقصد کیا ہے تو پھر بے سود تصنیع اوقات سے مقصد کیا حاصل؟؟؟ بفرمائے عین جہالت آپ کی گردن  
اور آپ کے متبہنی کے مراد قوال کے تار، ظہور سے پر بڑی یا کسی دوسرے کو بھی مصرت ہوئی، خان صاحب ان لکڑیوں سے  
نہیں بلکہ لکڑی تھوار سے ایکن شیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پرور رکھتا ہے شیروں کے سامنے تھواریں اٹھاتی تو مشکل ہے ہی

کپڑوں کو پاک رکھنا بھی بہت مشکل ہے ۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے  
یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

(رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۶۱۸، ۶۱۹)

آگے چل کر مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب نے ایک بار پھر بریلوی کئی کو دعوت مناظرہ دیتے ہوئے فرمایا کہ:  
”اور بھگتے اور بچے طالب حق جو کہ دیوبند تشریف لائے اگر طلب صادق ظاہر ہوئی تو کرایہ مرفین کا حاضر کروں گا، پھر دیکھئے آپ کی حقیقت خدا چاہے معلوم ہو جائے گی، اسی واسطے تو مناظرہ کی درخواست کی جاتی ہے کہ جو عبارت محمد پر ذخیرہ کی ہیں آیا واقعی ان میں یہ مضامین کفریہ ہیں یا نہیں؟ اگر سچے ہو تو ہاتھ نہ مناظرہ کر لو حق ظاہر ہو جائے گا۔“ (رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۶۲۳)  
لیکن رئیس المناظرین کی طرف سے اس کھلی دعوت مناظرہ کے باوجود بھی نہ فاضل بریلوی میں سامنا کرنے کی ہمت ہوئی اور دیوبندی کوئی اور فرقہ رضاناغیہ کا وکیل سامنے آسکا!!!!

اور میاں عبدالغنی جو کہ رئیس المناظرین کے نوہزاری اشتہار کے مطالبات پورے کئے بغیر صرف انعام کا بار بار مطالبہ کئے جا رہا تھا سے مخاطب کرتے ہوئے مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب نے فرمایا:  
”ہم نے یہاں عبدالغنی صاحب سے بھی درخواست کی تھی کہ اگر انعام نہ ملا تو رنج کی کیا بات ہے آپ انتصاف ابری پر لنگو کر کے مضامین کفریہ کو مصداق دکھا دیں ہم تو یہ کرنے کو مستعد ہیں، ورنہ اقرار کر لو کہ دعوائے صداقت کذب خالص اور بریلوی کا دھوکا ہے مگر افسوس ہے کہ اس مضمون پر آپ کی زبان بھی گل گئی۔“ (رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۶۲۳)  
فتوحات رضویہ کے مصنف نے ”دافع الضمائم“ نامی کتاب سے جو حوالہ نقل کیا جس میں یہ مطالبہ تھا کہ ایک ماہ کے اندر اندر نو ہزار تحصیل بریلی میں جمع کر دیں۔ (فتوحات رضویہ، ص ۹۰)

مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب نے اس کا جواب دیتے ہوئے فرمایا:

”جناب خان صاحب اور میاں ظفر الدین صاحب آپ سے جو یہ خط چھاپے تو اس سے کیا نفع ہوا؟ آپ نے جو بارہ ذی الحجہ کی تحریر جس میں وہ ہزار روپیہ تحصیل بریلی میں طلب فرمائے تھے اور بجواب نوہزاری اشتہار لکھ کر بندہ کے پاس بذریعہ حسرتی بھیجے تھے اور اس کا جواب ”التمود علی الامر استعظم“ بندہ نے آپ کے پاس بذریعہ حسرتی بھیجا، اور تو بعد جواب اس تحریر کا چھاپنا انصاف تھا مگر معتقدین کو خوش کرنے کی غرض سے اگر طبع کرنا ضروری تھا تو اس کے جواب کا ذکر کرنا اور جواب دینا لازم تھا، یہ نیا خط تو چھاپ دیا اور جس کا جواب آپ کے ذمہ تھا اس کو ایراسم کر گئے کہ بالکل غائب! یہ کیا کمزوری کی بات ہے، ابھی تو خدا پاپا ہے ہمیں بہت کچھ کرنا ہے، آپ اس قدر پریشان کیوں ہیں؟ آخر میں آپ کا اذان شعر پیش کرتا ہوں۔

بچے ہو تو بچوں ڈرتے ہو ہاں سامنے ہو  
گر اٹھ سکے تو کفر کو تم اپنے اٹھاؤ

مگر یاد رکھو یہ ناممکن ہے۔ یہ تو آپ کے مسلمات سے مانع ہوا ہے خود کردہ راہ علاج یا تو توبہ کردہ ورنہ بخیر قبر و حشر میں بھی ساقط نہ چھوڑے گی۔ مگر کفر نہ توبہ کرو!!!

(رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۶۳۰)

اس کے بعد مصنف قومات نے مناظرہ مراد آباد کے حوالے سے بہت سی جھوٹی اور لائیو اور بے ثبوت باتیں لکھیں، یقیناً یہ باتیں انہی کی خانہ زاد ہیں، جن کے بارے میں مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب فرماتے ہیں کہ:

”خان صاحب ان جھوٹی اور لغو باتوں سے معتقدین کی اب کلی دشواری ہے، مراد آباد کے قصہ کے متعلق بھی آپ نے اور آپ کے معتقدین نے بہت بڑے بڑے اڑائی ہے مگر دیکھئے خدا چاہے ابھی اسل واقعہ معلوم ہونے کے بعد لوگ بعزہ اللہ علی الاذین بڑھ کر آپ کو سنائیں گے۔“

دیکھو پھر نصیحت کرتا ہوں کہ خان صاحب توبہ کر لو! جان بوجہ کہ جھوٹ نہ بولو! پھر وہ بھی بخیر اہل اسلام میں جناب رسول اللہ

ﷺ کو کیا منہ دکھاؤ گے؟“ (رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۶۳۰)

مزید تفصیل پڑھنے کیلئے مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب کے رسالہ ”السہیل علی الجمیل“ مندرجہ رسائل چاند پوری،

ج ۲، ص ۶۱۳ کا مطالعہ کریں۔

## مراد آباد میں کیا ہوا؟

اس سوال کا تفصیلی جواب معلوم کرنے کیلئے مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب کا درج ذیل مضمون پڑھ لیں:

”پھر مراد آباد میں تو خان صاحب سے سب ہی مناظرہ کرنے کو مستعد تھے، چنانچہ آج ہندوستان میں جو مشاہیر علماء ہیں انہوں نے رجسٹریاں بھیجیں۔“ (رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۶۰۷ تا ۶۱۲ کا مطالعہ کریں)

مصنف قومات نے مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب کی مذکورہ بالا عبارت کے دو الگ الگ اہتمامات نقل کرنے کے بعد اسے جھٹلاتے ہوئے کہا کہ:

”سچ کو جھوٹ کر دینا کوئی درجہائی صاحب سے یکھے۔“ (قومات رضویہ)

اگر مناظرہ مراد آباد کے حوالہ سے اس کی اس روئیداد کو سامنے رکھا جائے تو اس میں چند باتیں غور طلب ہیں۔

یہ بات تو مصنف قومات نے بھی تسلیم کی کہ:

’فاضل بریلوی مراد آباد میں غیر مقلدین سے مناظرہ کرنے گئے تھے۔“ (قومات رضویہ، ص ۱۰۷ تا ۱۱۲)

اور جہول مصنف قومات کے مولوی ہدایت رسول بریلوی نے بھی غیر مقلدین کو بلا کر کہا کہ آپ لوگوں نے تو ہم سے یہ ظاہر کیا تھا کہ علمائے اہلسنت ہم سے مناظرہ کرنے کو آئے ہیں، حالانکہ بلایا تو آپ نے۔“ (قومات رضویہ، ص ۱۱۲) اس تحریر سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہول بریلویوں کے اس مناظرہ کہتے بریلویوں کو غیر مقلدین نے بلایا تھا اور بریلوی بھی غیر مقلدین سے مناظرہ کرنے آئے تھے، لیکن



فاضل بریلوی اور اس کی کچنی کو کیا خبر تھی کہ فاضل بریلوی جو پہلے گھر سے مناظرہ کھیلنے نکلتا پسند نہیں کرتے تھے آج وہ مراد آباد میں غیر مقلدین سے بات کرنے آئے تھے یہ موقع اہمیت سمجھتے بہت سی اچھا تھا کہ لگے ہاتھوں فاضل بریلوی کو مناظرہ پر آمادہ کر کے آج فیصلہ کر دی دیا جائے لہذا خود بریلوی مصنف کو بھی اس بات کا اقرار ہے کہ:

”مراد آباد میں فاضل بریلوی کے پاس اہمیت کی طرف سے ایک قاصد آیا اور اس نے مولانا تھانوی سے مناظرہ کھیلنے فاضل بریلوی سے آمادگی چاہی اور کہا کہ وہ مولانا تھانوی کو مناظرہ کھیلنے تحریری طور پر بلائیں، (شاید قاصد کا مقصد یہ ہو کہ چونکہ دوسرے کے گھر میں جانے کیسے تحریر اجازت نامہ موجود ہوتا کہ بعد آنے کے یہ بریلوی یہ ڈھنڈورا پیٹنا شروع کر دیں کہ یہ لوگ ہمارا جبر ثواب کرنے اور نفس اسن کھلیے ہم پر ہڑ حائی کرنے آئے ہیں)، لیکن فاضل بریلوی نے یہ تحریر دینے سے صاف انکار کر دیا اور بہانہ یہ بنایا کہ آپ میرے پاس ان کی طرف سے کوئی تحریر لیکر نہیں آئے اس لیے میں کیوں دوں؟“  
(دیکھئے فتوحات رضویہ ص ۱۱۵، ۱۱۶)

سوال یہ ہے کہ فاضل بریلوی اور ان کی کچنی کو اگر اس اصول کی پاسداری کرنی تھی کہ ان کی تحریریں نہیں لکھیں تو ہم کیوں دیں؟ تو پھر ایسی کچنی تحریریں دکھائی جاسکتی تھیں کہ ایک طرف سے فاضل بریلوی کو تحریر نہیں آئی لیکن فاضل بریلوی نے وہاں تحریر روانہ کر دی (جیسا کہ حضرت تھانوی صاحب کی طرف ان کی مزعومہ تحاریر) آخر وہاں فاضل بریلوی کو اس بات کا ڈر نہیں تھا کوئی میری تحریر دکھا کر پولیس کو بتائے گا کہ یہ تحریریں بیچ کر جلاتے ہیں، تاکہ شہر کی فضا کو مکدہ کیا جائے تو اب جبکہ مولانا تھانوی ان کے ہر میں ان کے معتقدین کے بیچ میں آکر ان سے ایک خوشگوار انداز میں بات کرنا چاہتے تھے تو فاضل بریلوی کو یہ غصہ نہ کیوں ہوا کہ مجھ پر پولیس سے مقدمہ کر دیا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ فاضل بریلوی کو یہاں مناظرہ ہوتا نظر آ رہا تھا اور اپنی تاریخی شکست سے نظر آ رہی تھی تو بھلا وہ کیسے اپنے سے اتنا بڑا خطرہ مول لے سکتے تھے۔

وہ شخص فاضل بریلوی کے پاس تحریر حاصل کرنے کیلئے اس لیے آیا تھا کہ بقول بریلویوں کے مراد آباد میں فاضل بریلوی نے اعلان کیا کہ انہیں یہاں لے آؤ اگر میرے سامنے وہ مبہوت نہ ہو جائیں تو وہ جیتے میں پارا۔ (فتوحات رضویہ ص ۱۱۳)  
اب ظاہر ہے کہ فاضل بریلوی کے اس چیلنج کی مصدقہ اطلاع حضرت مولانا تھانوی صاحب کو کیسے دی جاتی؟ اس کا یہی طریقہ تھا کہ فاضل بریلوی سے تحریر لے کر مولانا تھانوی صاحب کو دکھائی جاتی، تاکہ یوں جا نہیں کی رہنمائی کے ساتھ ایک خوشگوار ماحول میں مناظرہ کیا جاسکے۔

ممکن ہے کہ مذکورہ شخص نے فاضل بریلوی کے دعوے کو سہ کر یہ سوچا ہو کہ جب فاضل بریلوی مولانا تھانوی کو اپنے معتقدین کے بیچ مناظرے کی دعوت دے رہے ہیں تو امید ہے کہ وہ اسی بہادری سے مولانا تھانوی کے نام تحریر بھی دے دیں گے، لیکن اسے کیا خبر تھی کہ فاضل بریلوی میں مولانا تھانوی کا نام سنتے ہی اور مناظرہ کا غصہ سنتے ہیں ایسی کچنی خاری ہوتی تھی کہ ان کا قلم ان کی زبان کا ساتھ دے دے سے انکار کر دیتا تھا۔ یہاں بھی یہی ہوا کہ اپنے گھر اور مریدین میں بے جا بھڑکیں مارنے والا بہادر ایک بار پھر شکست سے دوچار ہو گیا!!!  
اس سب کو بڑھ کر مصنف فتوحات کی اس بھڑک کی کیا اوقات باقی رہ جاتی ہے؟ کہ:

”مذکورہ روایت سے قارئین کو پتہ چل گیا ہوگا کہ تھانوی صاحب کے حواریوں نے معاہدہ کے مطابق تھانوی صاحب کے حوالے سے خط میں تین دیکھوں کا ذکر کیا تھا، لیکن تعجب خیز بات یہ ہے کہ میدان مناظرہ میں نہ ہی ان حواری مولویوں میں سے کوئی آیا نہ تھانوی صاحب کا کوئی دیکھل میدان مناظرہ میں پہنچا اور خود تھانوی صاحب مراد آباد میں موجود ہونے کے باوجود میدان مناظرہ میں نہیں پہنچے۔“ (فتوحات رضویہ، ص ۱۱۴)

ایک طرف فتوحات رضویہ والا جھوٹ بول رہا ہے کہ میدان میں تھانوی صاحب کا کوئی حواری نہیں آیا تو دوسری طرف وہ اپنے اس جھوٹ کو طور و رد کرتے ہوئے کہہ رہے ہیں کہ ایک شخص آیا، لیکن فاضل بریلوی تحریر دیتے پر آمادہ نہ ہوا، ایک طرف مصنف فتوحات یہ دروغ گوئی کر رہے ہیں کہ:

”تھانوی صاحب مراد آباد میں ہونے کے باوجود میدان مناظرہ میں نہیں پہنچے تو دوسری طرف خود اپنے منہ پر کالک ملتے ہوئے کہہ رہے ہیں کہ تھانوی صاحب آنا چاہتے تھے، لیکن فاضل بریلوی نے پولیس کے ڈر سے تحریر لکھ کر نہیں دی۔“  
فاضل بریلوی کے اس جھوٹ کی بھی کوئی حیثیت نہیں تھی کہ مخالفین میری تحریر کو لیکر پولیس کو بتا دیتے۔ (فتوحات رضویہ، ص ۱۱۶، ملخصاً)  
یونکہ مصنف فتوحات لکھتا ہے کہ:

”تحریر تو آپ (فاضل بریلوی) پہلے ہی بریلی سے تھانوی صاحب تک پہنچا چکے تھے۔“ (فتوحات رضویہ، ص ۱۱۵)  
سوال یہ ہے کہ اگر واقعی بالفرض و التسلیم فاضل بریلوی بریلی سے تھانوی صاحب کے نام تحریر بھیج چکے ہوتے اور ہماری جانب سے غلط فہم و مقصود ہوتا تو پولیس کو دکھانے کیلئے کیا فاضل بریلوی کی وہی تحریر کافی نہ تھی؟ لیکن فاضل بریلوی کو مناظرہ کرنا ہی نہ تھا سو یہاں نے ہزار ۱۱۱۱

## پولیس سے مدد کس نے لی؟

مصنف فتوحات لکھتے ہیں:

”قارئین یہاں دیوبندی جماعت کی ایک بڑی خیانت کا اظہار ضروری ہے۔“ (فتوحات رضویہ، ص ۱۱۸ تا ۱۱۹)  
مصنف فتوحات نے اس جگہ اس دلو سے کو اس لئے رد کیا کہ اس کا مرتب معلوم نہیں، مضمون نگار یہ معلوم ہے۔

چنانچہ ہم یہی بات مراد آباد میں موجود ایک معلوم بلکہ بریلویت کیلئے انتہائی اشد معلوم شخص کی زبانی بھی بیان کر دیتے ہیں، مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب فرماتے ہیں کہ:

”خان صاحب کے گروہ کے عمده القہرین و زبہ القہرین خان صاحب کے اعلیٰ حضرت مولوی ہدایت رسول صاحب ہیں کہ آج ان کے اسم گرامی سے شاید بڑے گھر میں قلی تک بھی ناواقف ہوں گے، سرکار کو بھی ان کے ماتہ بہت ہی حسن ظن ہے، لکھنؤ، بنارس، دہلی، بمبئی میں خانی وزیر اعظم کیلئے خاص سرکاری اکوشل نہیں تو خاص کمرہ سفر کیلئے ضرور ہوتا ہے، جناب کی نقل و حرکت سے پہلے ہی سرکاری پولیس انتظام کیلئے متعین ہوتی ہوگی، خان صاحب کو گویہ مرتبہ حاصل نہ ہوا ہو، مگر وزیر کے ملفوظات تو ضروری قہبندہ ہوتے ہوں گے، جب خان صاحب کی اردلی میں ایسے ایسے منافقین امن مسلمان قوم ہوں تو پھر مستکبران سرکاری کو اگر فساد کا خوف ہو تو کیا

بے ہامناظرہ رکوانے کی خان صاحب آپ کی یہ تدبیر تھی۔ فرمائیے ہمارے ساتھ بھی کوئی سرکاری سرٹیفکیٹ حاصل کر دے سب محکموں کے پاس شدہ تھے یا اس قسم کے حضرات آپ کی بلو میں تھے؟ فرمائیے ہامناظرہ رکوانے کی کوشش کس نے کی؟  
یاسے حیاتی تیرائی آسرا

(رسائل چاند پوری، ج ۲، ص ۷۰، ۷۱، ۷۲)

بریلویوں کے پاس مولوی ہدایت رسول میرا سرکار نواز شخص موجود ہو تو کوئی دوسرا کیسے پولیس کو اپنی مدد کیلئے بلا سکتا تھا؟ لیکن مناظرہ نہ کرنے کو بس ایک ہی بہانہ درج کیا تھا کہ مخالفین نے پولیس کو بلایا۔ مصنف فتوحات نے بگڑ بگڑ "دبدبہ سکندری" اخبار کا حوالہ اپنی حمایت میں پیش کیا تو عرض ہے کہ دبدبہ سکندری کے ایڈیٹر مگر بریلوی تھا اور مصنف فتوحات کو بھی اس بات کا اعتراف ہے کہ اخبار دبدبہ سکندری کے ایڈیٹر منشی محمد فضل حسن صاحب صابری قادری سب ایڈیٹر اخبار دبدبہ سکندری غلط حضرت ابوالفضل والکمالات مولوی شاہ محمد فاروق حسن صاحب صابری چٹھی قادری حتیٰ نے اعلیٰ حضرت کی بکمال اغلاں قدم بوی ماسل کی اور منشی محمد فضل حسن صاحب کے یہ تمام حضرات وغیرہ اعلیٰ حضرت کے ہمراہ مراد آباد آ گئے۔ (فتوحات رضویہ، ص ۱۰۷)

لہذا یہ عبارت تو اس عبارت سے صاف ہو گئی کہ دبدبہ سکندری فاضل بریلوی کے مریدین کا اخبار تھا۔ ڈاکٹر اوشا سانیال لکھتی ہیں:  
"ان رسائل میں ایک نام دبدبہ سکندری کا ہے۔ یہ اپنے انداز کا منفرد پرچہ تھا۔ یہ اوٹراٹھویں صدی اور اوائل بیسویں صدی میں اہل سنت تحریک کے اہم ماخذ کی حیثیت رکھتا ہے۔" (عقیدت پر مبنی اسلام اور سیاست، ص ۹۸، ۹۹)  
پھر اس اخبار کے نام پر بھی ذرا نو فرمائیں "دبدبہ سکندری" ڈاکٹر اوشا سانیال لکھتی ہیں کہ:  
"شاید دبدبہ سے والے اس نام کی وجہ سمجھ میں نہیں آسکی، نام سے شبہ ملتا ہے کہ اخبار کو نوابوں کی سرپرستی حاصل تھی، لیکن اس کی بھی صحیح اطلاع ہمارے پاس نہیں۔" (عقیدت پر مبنی اسلام، ص ۱۱۰)

**نوٹ:** یہ اخبار انگریز کا بہت برا حمایتی بھی تھا اس اخبار کے متعلق مزید تفصیل کیلئے راقم کی کتاب "دفاع اہل سنت والجماعہ جلد دوم" کا مطالعہ کریں! (سابع)

ان حوالہ جات سے اتنی بات تو واضح ہو گئی کہ دبدبہ سکندری جس طرح سے احمد رضا کے مریدین کا اخبار تھا، اسی طرح یہ اخبار انگریز سرکار کا بھی حامی تھا لہذا ایسے اخبار کی جھوٹی رپورٹنگ کو ہمارے خلاف پیش کرنا بالکل بے معنی ہے۔  
مناظرہ مراد آباد کی مختصر روئیداد اگر بریلوی مصنف کی تحریر کو سامنے رکھ کر دیکھی جائے تو کچھ اور رازوں سے بھی پردہ اٹھ جاتا ہے!!  
مولوی نعیم الدین مراد آبادی کی جانب سے آئے روز اکابر اہل السنۃ والجماعۃ احناف دیوبند کے خلاف کفر کے فتوے لگائے۔ ہر آئے دن دینی ماحول سے وابستہ محفلوں میں اپنی مباحث کو موضوع گفتگو بنالینا اور علمائے دیوبند کی عبارات پر کفر کے فتوے لگانا۔  
لہذا مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ ان میں اترے اور اہل بدعت کے نام نو ہزار روپے انعام کا اظہار چھاپ دیا کہ جو مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مطالبات کو پورا کرے گا وہ اس انعام کا حق دار ہوگا۔  
اس چیلنج کو ساری زندگی فاضل بریلوی کی طرف سے قبول نہیں کیا گیا، ورنہ بریلوی مصنف ضرور اپنی کتابوں میں نقل کرتے۔

بلکہ کسی دوسرے بریلوی کی طرف سے بھی مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مطالبات پورا کرنے کی حامی نہیں بھری گئی ہے۔ ہاں البتہ ایک غیر معروف اور بے حیثیت شخص کی طرف سے مطالبہ پورا کئے بغیر مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب سے انعام کا مطالبہ کیا گیا۔

پھر بقول بریلوی (دروغ برگردن راوی)

”مراد آباد میں مولوی ابراہیم دہلوی صاحب نے احمد رضا کے خلاف تقریریں شروع کیں اور علمائے دیوبند کی عبارتوں کا دفاع کیا تو بریلی سے مولوی تھرا الدین اور مولوی رحم الہی اور مولوی عبید المظنی یہ تینوں بریلوی حضرات مولوی ابراہیم دہلوی کے پاس گئے اور کہنا: ”جناب ہم نے سنا ہے کہ آپ ثبوت دیکھنے اور نو ہزار روپے دینے کو تیار ہیں تو جناب یہ کوئی مولانا نعیم الدین صاحب اور مولوی درجنگی کا ذاتی مناظرہ تو ہے نہیں کہ انہیں تک محدود رہے، یہ مذہبی مناظرہ ہے ہر شخص اس میں غل ہونے کا اختیار رکھتا ہے اگر آپ مولوی درجنگی کی طرف سے نو ہزار روپے دینے کو تیار ہیں تو ہم بھی مولانا صاحب کی طرف سے لینے کو تیار ہیں۔“

(فتوحات رضویہ ص ۹۳، ۹۴)

اس عبارت کو دو چار بار پڑھیں اور غور کریں کہ:

نو ہزاری اشتہار مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فاضل بریلوی کو دیا، لیکن یہاں تو فاضل بریلوی موجود ہیں اور وہی ان نو ہزار روپے کے حصول کیلئے مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب کے پاس جایا جا رہا ہے۔

آخر کیا وجہ ہے کہ جس کو انعام کا چیلنج دیا وہ بیوں ہمت نہیں کر پاتا..... لیکن چلیں اگر مطالبات پورا کر کے انعام حاصل کرنے کی اگر کسی کو پابست تھی بھی تو وہ آخر مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب کے پاس بیوں نہیں جا رہا؟ جبکہ یہ تین بریلوی اشخاص جس شخص کے پاس انعام حاصل کرنے کی عرض سے گئے وہ بھی بقول ان کے مراد آباد میں تھے اور مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب بھی مراد آباد ہی میں تھے۔ ظاہر ہے کہ بھلا باطل میں کہاں یہ ہمت تھی کہ وہ مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا سامنا کر پاتا اور اس پر بریلویوں کی طرف سے یہ عمل بھی قابل غور ہے:

”جناب یہ کوئی مولانا نعیم الدین مراد آبادی صاحب اور مولوی درجنگی کا ذاتی مناظرہ تو ہے نہیں کہ انہیں تک محدود رہے، یہ مذہبی مناظرہ ہے ہر شخص اس میں غل ہونے کا اختیار رکھتا ہے۔“

قارئین کرام! آپ کو یاد ہو گا کہ مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے احمد رضا خان کو مناظرے کے چیلنج دیے تھے تو فاضل بریلوی ایڈیشن کی طرف سے یہ کہا جا چکا کہ:

”اعلیٰ حضرت ہر ایرے غیرے کو منہ لگانے والوں میں سے نہیں۔“ (فتوحات رضویہ ص ۶۳)

”اعلیٰ حضرت نے مولوی مرتضیٰ کے خط کا دینا ضروری نہیں جانا۔“ (فتوحات رضویہ ص ۶۳)

”(مولانا چاند پوری کے) ان سارے خطوط کا جواب دینا گویا اپنا وقت ضائع کرنا تھا کیونکہ اصل لڑائی تھانوی صاحب سے تھی۔“

(فتوحات رضویہ ص ۶۶)

”اُعلیٰ حضرت نے درجہ لکھی صاحب کو یکسر نظر انداز کر دیا۔“ (فتوحات رضویہ، ص ۶۹)

”اُعلیٰ حضرت بھلا گالیوں بھرے خط اور دشنام طرازیوں و افتراء پردازیوں سے مملو اشتہامات کے جوابات دینے کے اہل کہاں ہو سکتے تھے۔“ (فتوحات رضویہ، ص ۶۹)

”اُعلیٰ حضرت یونہی ہر ایر سے غیر سے کو بلائے پر غور نہ پٹے جاتے۔“ (فتوحات رضویہ، ص ۷۵)

عجیب بات ہے کہ ساری زندگی فاضل بریلوی کی جانب سے مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب سے فرار ہوتا رہا، صرف یہ بہانہ کر کے کہ وہ قابل خطاب نہیں طفل مکتب ہیں، خان صاحب کے پائے کے نہیں وغیرہ وغیرہ۔

لیکن اب جب مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے نو ہزار روپے کا اشتہار دیا گیا تو پھر فاضل بریلوی ایڈیشن کی طرف سے ایک اور شخص قابل خطاب بھی ہو گیا اس کے پاس بریلویوں کی طرف سے تین مہینے کی نیم انعام کی وصولیابی کھلنے روانہ بھی کر دی گئی۔

پہلے جب مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب کی طرف سے فاضل بریلوی کو مناظروں کے چیلنج دیے جاتے تو فاضل بریلوی ایڈیشن ماہ فرار اختیار کر کے کہتے کہ گستاخی کوئی کرے اور بات بنائے کوئی دوسرا آئے، یعنی وہ اس مسئلہ میں کسی دوسرے کی دخل اندازی کو بہانہ بناتے۔ لیکن جب بات پیوں کی آئی تو انٹرنیشنل بھکاریوں کی طرح فاضل بریلوی کی تین مہینے کی مطالبات پورے کئے بغیر ایک غیر متعلقہ شخص کے پاس مشغول لے کر آؤمکے اور اپنے ساتھ مارے بہانے بھول گئے اور کہنے لگے کہ یہ ذاتی مناظرہ تو ہے نہیں کہ انہی تک محدود رہے، یہ مذہبی مناظرہ ہے اس میں خلل ہونے کا ہر ایک کو اختیار ہے۔

یہ اصول اس وقت کہاں تھا جب مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے فاضل بریلوی کو دعوت مناظرہ دی گئی تھی؟؟؟؟ تب بھی تو وہ مذہبی مناظرہ تھا!..... تب بھی تو وہ ذاتی جھگڑا نہ تھا!..... تو اس وقت فاضل بریلوی کیوں مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے بھاگ رہے تھے؟؟ صرف اس لئے کہ اس وقت نو ہزار روپے کا اشتہار نہ تھا؟؟ اور اب چونکہ نو ہزار روپے کی ہوس اور لالچ ہے اس لئے سب اصول بھول گئے!!!!

مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی بات کا مقصد بھی تو یہی تھا کہ یہ آپ کا اور حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کا ذاتی جھگڑا تو ہے نہیں، آپ ہر ایک کو کافر بناتے پھریں اور جب کوئی گھٹو کرنا چاہے تو فلاں کو بلا لاؤ!..... خان صاحب بریلی کا حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو بلائے پر بضد رہنا تو اس تین مہینے کی وصولی گھٹو سے یہ تیار ہا ہے کہ خان صاحب بریلوی کوئی مذہبی مناظرہ نہیں کرنا چاہتے تھے بلکہ ان کا حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ذاتی جھگڑا تھا جو انہی کے ساتھ مل کر ناپاوار رہے تھے۔